

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200160
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 026 01 Dolný Kubín, Okružná 2061/1, občan SR, právne zast. Mgr. Ing. Ján Folvarský, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 50 064 100, proti žalovaným: 1/ D. E., F. G. - na neznámom mieste, 2/ D. E., F. G. - na neznámom mieste, 3/ H. G. - na neznámom mieste, 4/ I. F., F. J. - na neznámom mieste, 5/ I. F., F. J. - na neznámom mieste, 6/ B. B., F. J. - na neznámom mieste, 7/ H. C. - na neznámom mieste, 8/ K. C., F. G. - na neznámom mieste, 9/ B. G., F. I. - na neznámom mieste, 10/ G. I. - na neznámom mieste, 11/ D. J., F. I. - na neznámom mieste, 12/ D. I. - na neznámom mieste, 13/ B. G., F. I. - na neznámom mieste, 14/ G. I. - na neznámom mieste, 15/ D. I. - na neznámom mieste, 16/ L. F., F. E. - na neznámom mieste, 17/ D. C., F. J. - na neznámom mieste, 18/ C. K., rod. J. - na neznámom mieste, 19/ H. B. - na neznámom mieste, 20/ B. G., F. B. - na neznámom mieste, 21/ M. B. - na neznámom mieste, 22/ H. B. - na neznámom mieste, 23/ B. G., F. B. - na neznámom mieste, 24/ H. B. - na neznámom mieste, 25/ M. B. - na neznámom mieste, 26/ H. B. - na neznámom mieste, 27/ F. N., F. B. - na neznámom mieste, 28/ H. B. - na neznámom mieste, 29/ D. B. - na neznámom mieste, 30/ C. B. - na neznámom mieste, 31/ G. B. - na neznámom mieste, 32/ D. B. - na neznámom mieste, 33/ D. B. - na neznámom mieste, 34/ B. F., F. K. - na neznámom mieste, 35/ H. K. - na neznámom mieste, 36/ L. O., F. C. (m Andrej) - na neznámom mieste, 37/ H. O. - na neznámom mieste, 38/ F. O. - na neznámom mieste, 39/ B. O. - na neznámom mieste, 40/ H. I. - na neznámom mieste, 41/ B. P., F. J. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 41. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 18. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1535/2, o výmere 53 m2, druh pozemku: orná pôda.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 19. rade až 33. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1539/6, o výmere 87 m2, druh pozemku: orná pôda.

III. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 34. až 40. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1545/3, o výmere 217 m2, druh pozemku: orná pôda.

IV. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej v 41. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1546/2, o výmere 48 m2, druh pozemku: orná pôda.

V. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, O. C., nehnuteľnosti zapísané na:

- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1535/2, o výmere 53 m², druh pozemku: orná pôda;
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1539/6, o výmere 87 m², druh pozemku; orná pôda,
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1545/3, o výmere 217 m², druh pozemku: orná pôda,
- LV č. XXX, nachádzajúcu sa v kat. území M., obec M., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1546/2, o výmere 48 m², druh pozemku: orná pôda;

v podiele 1/1-ina z celku.

VI. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným:

- v 1. rade – D. E., F. G., sumu 100,30 ,- eur,
- v 2. rade – D. E., F. G., sumu 49,98 eur,
- v 3. rade – H. G., sumu 60,01 eur,
- v 4. rade – I. F., F. J., sumu 21,42 eur,
- 5

- v 5. rade - I. F., F. J., sumu 3,57 eur,
- v 6. rade - B. B., F. J., sumu 3,57 eur,
- v 7. rade – H. C., v sume 16,66 eur
- v 8. rade - K. C., F. G., sumu 16,66 eur,
- v 9. rade - B. G., F. I., sumu 24,99 eur,
- v 10. rade – G. I., sumu 24,99 eur,
- v 11. rade – D. J., F. I., sumu 24,99 eur,
- v 12. rade – D. I., sumu 24,99 eur,
- v 13. rade – B. G., F. I., sumu 7,48 eur,
- v 14. rade – G. I., sumu 7,48 eur,
- v 15. rade – D. I., sumu 7,48 eur,
- v 16. rade – L. F., F. E., sumu 33,32 eur,
- v 17. rade – D. C., F. J., sumu 3,40 eur,
- v 18. rade – C. K., F. J., sumu 3,40 eur,
- v 19. rade - H. B., sumu 147,90 eur,
- v 20. rade – B. G., F. B., sumu 147,90 eur,
- v 21. rade – M. B., sumu 147,90 eur,
- v 22. rade – H. B., sumu 147,90 eur,
- v 23. rade – B. G., F. B., sumu 147,90 eur,
- v 24. rade – H. B., sumu 147,90 eur,
- v 25. rade – M. B., sumu 147,90 eur,
- v 26. rade – H. B., sumu 147,90 eur,
- v 27. rade – F. N., F. B., sumu 26,86 eur,
- v 28. rade – H. B., sumu 26,86 eur,
- v 29. rade – D. B., sumu 26,86 eur,
- v 30. rade – C. B., sumu 26,86 eur,
- v 31. rade – G. B., sumu 26,86 eur,
- v 32. rade – D. B., sumu 26,86 eur,
- v 33. rade – D. B., sumu 26,86 eur,
- v 34. rade – B. F., F. K., sumu 27,88 eur,
- v 35. rade – H. K., sumu 27,88 eur,
- v 36. rade – L. O., F. C. (B. D.), sumu 1 844,50 eur,
- v 37. rade – H. O., sumu 167,62 eur,
- v 38. rade - F. O., sumu 167,62 eur,

v 39. rade - B. O., sumu 167,62 eur,
v 40. rade - H. I., sumu 167,62 eur,
v 41. rade – B. P., F. J., sumu 408,00 eur,

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXX, nachádzajúcim sa v kat. území M., obec M., Q. E. R.. Navrhol, aby súd prikázal parcely evidované na uvedených listoch vlastníctva do jeho výlučného vlastníctva a aby ho zaviazal vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 17,- eur/m². Žalobu odôvodnil tým, že má záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko uvedené pozemky spolu s ďalšími pozemkami obhospodaruje a dlhodobo užíva ako jeden celok výlučne on, a to ako záhradu. Žalovaní nijako neparticipujú na udržiavaní týchto pozemkov, neužívajú ich, svoje vlastnícke právo k nim nevykonávajú, ani si ho žiadnym spôsobom neuplatňujú. Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, celkovú nízku výmeru pozemkov, ich tvar a lokáciu, rozdelenie podľa spoluvlastníckych podielov nie je možné ani účelné. V danom prípade sa ako účelnejší spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom javí ich prikázanie do vlastníctva žalobcovi za primeranú náhradu. V súvislosti s výškou náhrady za vyporiadanie spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch uviedol, že s poukazom na tvar, lokáciu a využiteľnosť pozemkov považuje primeranú náhradu sumu 17,- eur/m². Na základe znalosti žalobcu, ako aj na základe rozhodnutia tunajšieho súdu ohľadom prikázania spoluvlastníckych podielov porovnateľných pozemkov má za to, že uvedená suma predstavuje všeobecnú trhovú hodnotu pozemkov v danej lokalite.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, veľkosť parciel sa javí del'ba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Vzhľadom na predložené kúpne zmluvy a vyjadrenie žalobcu navrhol, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k sporným parcelám tak, že tie prikáže do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu vo výške minimálne 17,- eur.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.6.2024. Zástupca žalovaných – SPF ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a žiada, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle žaloby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

4. Z listov vlastníctva LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXX, kat. územia M. mal súd preukázané, že žalobca a žalovaní sú spoluvlastníkmi parciel zapísaných na označených listoch vlastníctva, nachádzajúcich sa v kat. úz. M., obec M., okres Stará Ľubovňa a to v spoluvlastníckych podieloch tak, ako je to presne špecifikované v podanej žalobe.

5. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/50/2020 zo dňa 5.8.2021 vyplýva, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastnícka vo vzťahu

k obdobným parcelám, kde bola primeraná náhrada za odstupujúce podiely stanovená v sume 15,- eur/m², v ktorej veci sa v priebehu konania na takejto výške primeranej náhrady zhodli sporové strany.

6. V danom prípade z predložených kúpnych zmlúv mal súd preukázané, že predmetom bol odpredaj nehnuteľností v kat. území M., pričom súd zistil, že kúpna cena za 1 m² bola v nich dohodnutá v sumách:
- kúpna zmluva V 1086/2019 zo dňa 28.5.2019 – kúpna cena 15,- eur/m² –
- kúpna zmluva V 651/2022 zo dňa 28.3.2022 – kúpna cena 50,- eur za spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/132 - parcely č. 1545/3 – o výmere 217 m²,
- kúpna zmluva V 560/2022 zo dňa 28.2.2022 – kúpna cena 15,- eur/m²,
- kúpna zmluva V 200/2018 zo dňa 22.8.2017 – kúpna cena 15,- eur/m², resp. 100,- eur za celok (spoluvlastnícke podiely).

7. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území M., súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m², resp. 17,- eur/m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

9. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

10. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

11. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

12. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

13. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

14. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

15. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci;

2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

16. V konaní je preukázané, že žalobca vyporiadavané parcely obhospodaruje a dlhodobo užíva ako jeden celok s ďalšími parcelami v jeho výlučnom vlastníctve ako záhradu. Vzhľadom na nízku výmeru pozemkov, tvar, ich polohu a veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov má súd za to, že reálne rozdelenie predmetných parciel nie je dobre možné.

17. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Sporové strany zhodne navrhli, aby súd predmetné parcely prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k vyššie označeným parcelám a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných a dlhodobé užívanie a obhospodarovanie týchto nehnuteľností žalobcom.

18. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť či na pozemku sú inžinierske siete.

19. V predmetnej veci žalobca v podanej žalobe navrhol stanoviť primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 17,- eur/m².

20. Zástupca žalovaných za účelom zistenia a posúdenia trhovej hodnoty sporných parciel navrhol vyžiadať z Okresného úradu v Starej Ľubovni, katastrálneho odboru, kúpne zmluvy, na základe ktorých boli prevádzané parcely v tejto lokalite (porovnateľné parcely so spornými parcelami). Po oboznámení sa s obsahom týchto zmlúv a vzhľadom na vyjadrenie žalobcu zo dňa 30.5.2024 navrhol, aby súd stanovil primeranú náhradu za odstupujúce podiely minimálne vo výške 17,- eur/m².

21. Vychádzajúc z kúpnych zmlúv vyžiadanych z Okresného úradu, katastrálneho odboru Stará Ľubovňa, z poznatkov rozhodovania v obdobných veciach vedených na tunajšom súde, kde boli predmetom vyporiadania parcely v danej lokalite, po zohľadnení umiestnenia sporných parciel, ich súčasného využitia, ako aj vyjadrenia zástupcu žalovaných, že žiada, aby súd stanovil primeranú náhradu vo výške minimálne 17,- eur/m² dospel súd, v zhode s návrhom žalobcu, k záveru, že primeranou náhradou za odstupujúce podiely žalovaných v 1. – 41. rade je suma 17,- eur/m². Táto suma primeranej náhrady je teda aj vôľou strán sporu, ktorú súd akceptoval, pričom ju nepovažoval za neprimeranú, nakoľko jej výška je v rozpätí súm, ktoré sa pohybujú v danej lokalite.

22. Žalovaní v 1. až 41. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (v prípade platby uviesť variabilný symbol – číslo súdneho konania bez lomítok, do poznámky uviesť – Okresný súd Stará Ľubovňa a meno platiteľa – žalobcu).

O trovách konania súd rozhodol takto:

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.