

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 54Er/999/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116213597
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Škreková Fodorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116213597.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: M.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, M. 5, K., zast. B.. B. C., B. nám. 9, XXX XX K. proti povinnému: v 1. rade M. A., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX E., v 2. rade V. A., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefan Hrebík, Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, pre vymoženie 62,99 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietky povinných proti exekúcii sa zamietajú.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 203531 zo dňa 16.06.2016 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Hrebík, Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky poverený vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 19C/38/2014, 11Co/194/2015 zo dňa 19.11.2014, 03.02.2016.

Súdny exekútor dňa 04.07.2016 doručil povinným upovedomenie o začatí exekúcie. Povinní v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi doručili námietky proti exekúcii (dátum podania na poštovej pečiatke 17.07.2016), ktoré súdny exekútor dňa 19.07.2016 v zmysle § 50 ods. 2 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Ex. por.") predložil tunajšiemu súdu. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas.

Povinní v námietkach proti exekúcii uviedli, že základ pre vydanie rozhodnutia Krajského súdu č.k. 9Co/116/2008 bol nezákonný rozsudok č.k. 27C/72/2007. V tejto žalobe bol porušený zákon vydania bezdôvodného obohatenia na základe absolútne neplatnej nájomnej zmluvy pre spoločnosť Technosol s.r.o. v likvidácii.

Dňa 26.07.2016 bolo doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinných, v ktorých uviedol, že nič z toho, čo uvádzajú povinní, sa netýka času po rozhodnutí súdu v merite veci a preto povinní neuviedli v námietkach žiadne relevantné a právne významné skutočnosti. Je nepochybné, že exekučné tituly sú právoplatné a vykonateľné. Exekúcia bola iniciovaná oprávnenou dôvodne.

Podľa § 50 ods. 1 až 5 Ex. por., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii

rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Po preskúmaní včas podaných námietok povinných proti exekúcii a po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom dospel súd k nasledujúcim záverom.

K tvrdeniu povinného, súd uvádza nasledovné: Dňa 19.11.2014 bol vydaný rozsudok č.k. 19C/38/2014, kde boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi sumu 62,99 EUR a trovy konania vo výške 221,76 EUR. Povinní podali voči uzneseniu č.k. 19C/38/2014-61 zo dňa 19.11.2014 odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co/194/2015-79 zo dňa 03.02.2016 odvolanie povinných odmietol. Uznesenie č.k. 11Co/194/2015-79 zo dňa 03.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016 a vykonateľnosť dňa 02.04.2016.

Súd v konaní o námietkach proti exekúcii neprihliada na skutočnosti, ktoré existovali už v čase vydania rozhodnutia, ktoré sa stalo exekučným titulom, pretože námietky nie sú opravným prostriedkom. Povinní môžu v námietkach namietať len skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu, pretože všetky skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mali namietať v základnom konaní, teda v konaní č.k. 19C/38/2014, v ktorom rozhodoval Okresný súd Trnava, a ak tak neurobil, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Ak tieto skutočnosti jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu, v tomto prípade vydaním exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 19C/38/2014-61 zo dňa 19.11.2014 v spojení s uznesením č.k. 11Co/194/2015-79 zo dňa 03.02.2016. Rozhodnutie 19C/38/2014-61 zo dňa 19.11.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016 v s spojení s uznesením č.k. 11Co/194/2015-79 zo dňa 03.02.2016. Rozhodnutie 11Co/194/2015-79 zo dňa 03.02.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2016. Exekučný súd bude tieto rozhodnutia považovať za právoplatný a vykonateľný exekučný titul, kým nebudú zrušené v základnom konaní. Opačný prístup by bol v rozpore so samotným účelom a povahou exekučného konania, ktoré je konaním právo vykonávajúcim a nie nachádzajúcim. S tým súvisí aj skutočnosť, že exekučný súd už nemôže vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako v základnom konaní. V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov základného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného.

Na základe uvedených dôvodov povinnému nemôže byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Námietky považuje súd za neopodstatnené, dôvody v nich uvedené sa týkajú len skutočností, ktoré svojou povahou predchádzali vzniku exekučného titulu a sú teda v exekučnom konaní, a to najmä v konaní o námietkach irelevantné.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V zmysle § 239 až 250 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.