

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného K. I. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo 04.05.2022, sp. zn. 1T/21/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 11. augusta 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného K. I. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo dňa 04.05.2022 sp. zn. 1T/21/2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného K. I. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, minimálne od mesiaca september 2020 do XX.XX.XXXX pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja a získania finančného prospechu, si bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR zadovážoval na doposiaľ nezistenom mieste a od nezistenej osoby omamné a psychotropné látky, drogy zvané „pervitín“ a „marihuanu“, tieto omamné a psychotropné látky prechovával v byte č. X v bytovom dome č. XXXX/XXX na B. M. D. v T. a v garáži na T. ulici č. XXXX v T. a predával za rôznu finančnú hotovosť od 10,- Eur do 50,-Eur, ako aj dával bezodplatne ďalším najmenej piatim osobám: K. C., H. J., O. H., Q. F., X. I., ako aj iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok a ich účinná zložka THC tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

Za tento trestný čin súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd prvého stupňa obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku o treste napadnutého rozsudku.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Napokon podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad na dva roky.

Proti napadnutému rozsudku, v zákonnej lehote, teda včas, podal obžalovaný odvolanie iba čo do výroku o treste.

V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu poukázal predovšetkým na to, že trest uložený mu súdom prvého stupňa je neprimerane prísny. Nebola dostatočne vyhodnotená jeho osoba ako taká, a ani jeho správanie počas výkonu väzby. Nie je človekom, ktorý by potreboval trestať, svoju zodpovednosť si už dostatočne uvedomil a garantuje, že v budúcnosti sa už nič také nestane, ku skutku sa priznal v plnom rozsahu, svojho konania oľutoval.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste zrušil a rozhodol vo veci sám, uložiac mu trest odňatia slobody vo výmere päť rokov za použitia ustanovenia § 39 Trestného zákona.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridržiavajúc sa písomných dôvodov odvolania, navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť a obžalovanému ukladať trest podľa § 39 Trestného zákona vo výmere päť rokov.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo, chcel by miernejší trest než sedem rokov.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolanie obžalovaného smerovalo.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/ až písmeno d/ Trestného poriadku a ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovaného a o uloženom mu treste.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní postupoval v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku a pri vykonávaní dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd prvého stupňa vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní konania obžalovaného o otázke viny a pri ukladaní trestu, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré poukazuje.

Krajský súd, ako súd odvolací, rovnako ako súd prvého stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pri tom na samotné vyhlásenie obžalovaného.

Súd prvého stupňa nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa tiež náležite odôvodnil tak skutkové zistenia, ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a odvolací súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré si v plnom rozsahu osvojil.

Po preskúmaní výroku o treste napadnutého rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu, u obžalovaného prihliadol na všetky kritériá ustanovené v § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4 Trestného zákona a správne mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona.

Súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, no nemožno súhlasiť s jeho postupom podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, t.j. keď bez dostatočných právnych úvah aplikoval ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, pričom nepostačuje len konštatovanie súdu, že trest vzhľadom na zákonnú sadzbu považuje za neprimerane prísny. Právne úvahy súdu v tomto smere sú len všeobecného charakteru a preto trest, ktorý uložil obžalovanému nie je trestom zákonným a primeraným, pričom uloženie trestu odňatia slobody kratšieho trvania, teda pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, práve vzhľadom na osobu obžalovaného (záznam v registri trestov za odsúdenie cudzozemským štátom okrem iného i v súvislosti s drogami, priestupky v počte 24, i keď prevažne na úseky cestnej premávky) a okolnosti prípadu (ide o predaj pervitínu, ktorá látka sa nepovažuje za ľahkú drogu, viacerým osobám a po dobu viac ako jeden rok) neprichádzalo do úvahy.

Odvolaciemu súdu nezostáva len skonštatovať, že uvedenú nesprávnosť súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému nebolo možné v odvolacom konaní napraviť, a to v dôsledku absencie odvolania okresného prokurátora v neprospech obžalovaného.

Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona ako aj s ďalšími výrokmi, a to jednak ohľadne trestu prepadnutia vecí a jednak uloženia ochranných opatrení (ochranného liečenia a ochranného dohľadu), ktoré výroky má za vecne správne a zákonné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol zistiť, že nie je dôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.