

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201368
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201368.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. T., A.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov P. M., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X. XXX/XX, XXX XX W., toho času C. XXX, XXX XX M.Í., zast. JUDr. Vierošlavou Bednárovou, advokátkou so sídlom Slovenská 69, Prešov a U. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

Na r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto rozsahu:

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletému P.B.D. T.J., A.. XX.X.XXXX mesačnou sumou vo výške 100 Eur, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletého, počnúc od vydania tohto rozhodnutia, do budúcn.

Otec je o p r á v n e ť stýkať sa s maloletým P.B.D. T., A.. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Otec si maloletého prevezme v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním odovzdá. Matka je p o v i n ť maloletého P.B.D. na styk s otcom riadne pripraviť.

V prevyšujúcom rozsahu návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 1P 102/2022, pokiaľ nezanikne z iných dôvodov.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého návrhom na tunajší súd, doručeným dňa 12.7.2022 žiada, aby súd neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému P.B.D. T., A.. XX.X.XXXX tak, maloletého zverí matke do osobnej starostlivosti s tým, že v bežných veciach zastupuje maloletého matka, správa majetku sa zveruje matke, styk otca s maloletými upraví na každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod, určí otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletému P.B.D. mesačnou sumou vo výške 550 Eur a na tvorbu úspor mesačnou sumou vo výške 30 Eur na zriadený účet a rozhodne, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca sú rodičmi maloletého syna P. T., A.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka žila s odporcom v spoločnej domácnosti, pred narodením dieťaťa sa poznali necelý rok. Po narodení syna P. manželstvo neuzatvorili, odporca postupne prestal mať záujem o spoločný rodinný život, ako aj o maloletého syna. Odporca často opúšťal spoločnú domácnosť bez vysvetlenia, pričom neskôr sa ukázalo, že mal iný partnerský vzťah. Odporca o navrhovateľku

ako partnerku prestal mať záujem, rovnako nemal záujem o spoločnú domácnosť a maloletého syna. Navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletým synom v čase, keď mal maloletý len 6 mes. z dôvodu, že odporca nadviazal vzťah s inou partnerkou a o rodinu dlhodobo nejavil žiaden záujem. V súčasnosti navrhovateľka spolu so synom žije v domácnosti svojho otca na adrese C.O. XXX, XXX XX M., okr. W.. S odporcom nie sú dlhodobo v partnerskom ani inom blízkom vzťahu, odporca žije dlhodobo s inou partnerkou, pričom spolu čakajú dieťa. Odporca počas doby posledného roka navštevoval maloletého syna P., pričom syn má k odporcovi vytvorený pozitívny vzťah. Avšak medzi rodičmi maloletého dieťaťa nedošlo doposiaľ k úprave rodičovských práv a povinností, pričom odporca dlhodobo navrhovateľke neprispieval ani na výživné. Pri stretnutiach počas stretávania odporcu so synom častokrát vznikli hádky medzi odporcom a navrhovateľkou, pričom navrhovateľka uviedla, že dňa 27.6.2022 ju odporca mal fyzicky napadnúť, o čom upovedomila policajný orgán. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku, iný príjem nemá. Odporca jej na maloletého syna finančne neprispieva. Prehľad mesačných výdavkov navrhovateľky uvádzam nasledovne: Výdavky na P. 3.r.; strava: 250 €, hygienické potreby : 20€, plienky : 20€, ošatenie : 80€, celkovo vo výške : 400€. Od septembra pôjde P. na krúžok gymnastiku, pričom nastúpi aj do materskej škôlky. Náklady na gymnastiku: 35 €, ošatenie : 30 €, škôlka : 33 €, papuče : 8,50€, spolu : 65€. Mesačne náklady navrhovateľky, ako aj náklady na domácnosť sú nasledovné: strava: 250€, hygienické potreby: 20€, kozmetika : 30€, poistenie : 20€, telefón : 22 €, nájom : 50€, internet, TV : 30€, autobus : 30€, celkovo vo výške : 472 € mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že naďalej budeme žiť oddelene v rozdielnych domácnostiach, je nevyhnutné upraviť vzájomné fungovanie v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletý syn P. je zvyknutý tráviť od narodenia väčšinu času s matkou, navrhuje, aby bol rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matke s tým, že vzhľadom na pracovnú vyťaženosť odporcu navrhujem upraviť styk dieťaťa s otcom každý druhý víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. Podotýkam, že odporca je povinný mi oznámiť miesto, kde sa s maloletým dieťaťom bude zdržiavať a oznámiť mi telefonicky, ako samá. Túto skutočnosť uvádza navrhovateľka v dôsledku opakovaných udalostí, kedy odporca odmietol povedať, kde sa s maloletým synom nachádza, resp. kam ho chce zobrať. Vzhľadom na príjem odporcu ako aj jeho finančné možnosti zabezpečenia rodiny navrhovateľka navrhuje zaviazat' odporcu na úpravu výživného pre maloletého syna mesačne vo výške 550 EUR k rukám matky. Zároveň navrhuje 30 EUR na tvorbu úspor pre maloletého syna P. na samostatne zriadený účet. Výdavky, ako aj záľuby a aktivity syna sú uvedené vyššie, pričom mám za to, že obaja chceme synovi zabezpečiť všestranný rozvoj a zachovanie doterajšej životnej úrovne. Odporca má viacero firiem, pričom je zamestnaný v spol. B. U. X..H..E., so sídlom O. XXX. Výška jeho príjmu je mne konkrétne neznáma, avšak podotýkam, že odporca žije nadštandardným spôsobom života, potrpí si na vyšší životný štandard. Navrhovateľka momentálne nezamestnaná, pričom poberá len prídavok na dieťa v sume 25,88 EUR. Do júna 2022 poberala aj rodičovský príspevok, avšak tento od júna 2022 už naďalej nepoberá.

2. Dňa 28.7.2022 bol súdu doručený návrh matky vo veci samej na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému P.B.D. T., ktorý je obsahovo zhodný s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Veci samej bola pridelená spisová značka 1P 102/2022.

3. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv

a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

5. Podľa § 25 ods. 1 - ods. 3 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

6. Podľa § 28 Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

7. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

10. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným

opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletému dieťaťu. V tomto prípade podľa názoru súdu však absentuje takáto potreba a zároveň nevyhnutná podmienka ohľadne návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Maloletý P.B.D. žije od narodenia spolu s matkou v jednej domácnosti, otec, ktorý s nimi nežije, to ani podľa tvrdenia matky nijako nespochybňuje, nenamieta a neučinil žiadny relevantný úkon, aby to napadal, alebo aby sa snažil o odňatie dieťaťa matke, prípadne jeho zverenie inej osobe. Nikto skutočnosť, že dieťa je v osobnej starostlivosti ani nenamieta a matka to v návrhu ani netvrdí. V dôsledku toho preto nie je potrebné rozhodovať o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti a to zveriť maloletého P.B.D. T. do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, keďže nie je splnená podmienka nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy, čo je základný predpoklad pre vydanie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

16. Súd zároveň uvádza, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a v tejto fáze konania nie je potrebné do nich nijako zasahovať. Vo veci samej po vykonanom dokazovaní sa to navyše definitívne upraví. Preto súd zamietol aj návrh v časti o úpravu rodičovských práv, že matka v bežných veciach maloletého zastupuje a výlučne spravuje jeho majetok. Táto požiadavka na zastupovanie v bežných veciach navyše je sama o sebe nezmyselná, keďže návrh podávala matka ako rodič, ktorý má právo zastupovať svoje maloleté dieťa v celom rozsahu a nie len v bežných veciach. Takáto formulácia je obvyklá pri rozhodovaní súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, nie v rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ak rodičia majú plnú spôsobilosť k právnym úkonom a nie je dôvod na postup súdu podľa § 38, resp. 39 Zákona o rodine, čo sa v tomto návrhu ani nežiada. Ak by súd rozhodol na základe takéhoto návrhu matky, v bezdôvodne by ju obmedzil na výkone jej rodičovských práv a povinností. Tie jej teda ostávajú v celom rozsahu. Takisto nie je z návrhu zřejmý žiadny dôvod na určenie, že matka výlučne spravuje majetok svojho dieťaťa (navyše ani žiaden majetok maloletého Michala špecifikovaný nebol) a dôvod na zásah do rodičovských práv otca v tomto rozsahu.

17. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému P.B.D. deťom je jeho zákonnou povinnosťou. Ak ju neplní dobrovoľne v dostatočnej výške, je namieste, aby ho na plnenie jeho zákonných povinností zaviazal súd, ktorý v tejto fáze konania, vzhľadom na povahu zaväzujúceho rozhodnutia v spojitosti so zodpovedajúcou právnou úpravou zaviazal oca vyživovacou povinnosťou vo vzťahu k maloletému sumou vo výške 100 Eur mesačne, pretože súd v rámci vydaného neodkladného opatrenia, ktoré je predmetom tohto konania, upravuje nevyhnutné výživné pre maloleté dieťa, nie primerané, ako tomu môže byť až v konečnom rozhodnutí. Vzhľadom na skutočnosť, že otec na výživu podľa tvrdenia matky (ktoré v tomto skrátenom type súdneho konania súd určuje na základe zákona bez vykonania dokazovania v tomto ohľade) a bez zaslania návrhu otcovi na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia) maloletému nijako neprispieva ani len nevyhnutnou sumou, považuje súd za vhodné,

určiť mu nevyhnutné výživné v danej výške, ktoré dokáže taketo (a výlučne iba v zmysle § 366 zákona č. 161/2015 Z.z.) nevyhnutné potreby pokryť. Určená suma je s ohľadom na matku maloletého tvrdené pomery otca maloletého suma výživného, ktoré musí prispievať. Keďže v návrhu matky sa požadovalo vyššie výživné, ktoré v tomto prípade presahuje požiadavku nevyhnutného výživného, súd v prevyšujúcom rozsahu návrh matky na určenie výživného zamietol. Vo veci samej (1P 102/2022, kde súd určil termín pojednávania na 8.9.2022), kde budú prešetrené pomery oboch rodičov, ako aj maloletého dieťaťa, súd rozhodne o primeranom výživnom, ktoré bude predstavovať pomer medzi prirodzenými potrebami dieťaťa a jeho právom mať ich uspokojené v čo možno najväčšom rozsahu a možnosťami a schopnosťami toho rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti.

18. Podľa tvrdení matky je potrebné upraviť styk otca s maloletým, pretože jeho matka s otcom nežijú v spoločnej domácnosti a komunikácia medzi rodičmi v tomto prípade nie je úplne ideálna (podľa tvrdenia matky jej otec neoznamuje, kde bude s dieťaťom). Súd preto upravil styk otca s maloletým jednak : - A. podľa návrhu matky každý nepárny týždeň bežného kalendárneho mesiaca od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom opravil nesprávnu slovnú formuláciu v návrhu, kde matka požaduje upraviť styk na každý druhý víkend od piatka do nedele, na každý nepárny týždeň od piatka do nedele. Víkendom sú, aspoň podľa názoru súdu, iba dni sobota a nedeľa, preto je potrebné úpravu styku sformulovať podľa toho, aby zodpovedala aj reálnej úprave - ak zahŕňa aj deň, ktorý nie je víkendom, v tomto prípade aj v piatok. Slovná formulácia každý druhý víkend navyše môže predstavovať určité výkladové rozdiely najmä v prípade, ak víkend nebude obsahovať oba dni v jednom mesiaci. Preto súd zvolil pre úpravu styku otca s maloletým slovné spojenie - každý nepárny týždeň, čo je jednoznačné a zrozumiteľné.

B. zároveň súd má zato, že je potrebné určiť ešte aj styk otca s maloletým P.B.D. v párnom týždni, aby neprebehlo príliš dlhé obdobie od súdom určeného stretávania sa. Keďže otec aj syn majú medzi sebou dobrý vzťah, ten je potrebné utužovať a medzi to patrí aj vzájomné stretávanie sa. Súd preto v zmysle § 40 zákona č. 161/2015 Z.z. (podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu) upravil styk medzi otcom a synom aj v párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Ak sa rodičia vedia dohodnúť aj inak, nič samozrejme nebráni ich dohode aj mimo rozhodnutia súdu. .

19. O trovách tohto konania o vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z.. na iné rozhodnutie o trovách konania nie sú splnené podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.).