

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6919010220.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného V. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Nt/5/2019 zo dňa 02.06.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. Z. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Nt/5/2019 zo dňa 02.06.2022 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného V. Z., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/190/2016, v ktorej bolo rozhodnuté dňa 26.01.2017 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2017, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 02.06.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.07.2022. Nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu, v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Bol toho názoru, že jeho vyhlásenie o vine a treste, vykonané v jeho trestnej veci nebolo objektívne, nakoľko dňa 26.01.2017 užil lieky, ktoré mali vplyv na jeho reálne uvažovanie. V dôsledku tohto úkonu, ktorý urobil v stave zmenšenej príčetnosti, následne vo veci nebolo vykonané dokazovanie a ani neboli vypočutí svedkovia, ktorí by potvrdili jeho nevinu. Trval na tom, že konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený sa nedopustil. Vzhľadom na argumenty špecifikované v jeho návrhu na povolenie obnovy konania mal za to, že sú splnené všetky formálne aj materiálne podmienky potrebné k tomu, aby súd jeho návrhu vyhovel a aby obnovu konania povolil. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd sťažnostný zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený V. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/190/2016 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 26.01.2017 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej

osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podaním zo dňa 13.05.2019, doplneným podaním doručeným okresnému súdu dňa 18.12.2019, dňa 21.04.2021 a dňa 04.10.2021 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Návrh odôvodnil skutočnosťami, ktoré sú obsahom podanej sťažnosti. Na preukázanie svojej neviny navrhol vypočuť svedkov: O. N., M. V., F. N., B. N. a M. O..

Z obsahu spisu zároveň krajský súd zistil, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/5/2017 zo dňa 15.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/56/2018 zo dňa 18.04.2018 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Uznesenie senátu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, je správne a zákonné, a za také možno považovať aj jeho odôvodnenie, preto sa s ním krajský súd stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje na stranách č. 3 a 4.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že odsúdený v pôvodnom (základnom) trestnom konaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný a okresný súd toto vyhlásenie prijal. Bol

súdom riadne poučený, že súdom prijaté vyhlásenie je neodvolateľné, a tým aj nenapadnuteľné, či už riadnym alebo mimoriadnym opravným prostriedkom. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna taká skutočnosť, že by bol odsúdený k takémuto vyhláseniu nútený a jeho vyhlásenie je teda vyjadrením jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené nebolo vykonané dokazovanie v rozsahu priznania odsúdeného a súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Navyše, odsúdený sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať riadny opravný prostriedok (odvolanie). Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom nevyplýva, že by odsúdený bral Tisercin a antidepresíva, tak ako to tvrdil na verejnom zasadnutí. Pokiaľ vo vzťahu k výroku o vine navrhol vykonať dokazovanie vypočutím svedkov uvedených v návrhu, okresný súd správne konštatoval, že síce prípadná výpoveď týchto svedkov je novou skutočnosťou a dôkazom súdu v pôvodnom konaní skôr neznámym, keďže títo svedkovia neboli vypočutí v pôvodnom konaní, avšak nemožno uzavrieť, že by výpovede týchto (nepriamych) svedkov, boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného, keďže z obsahu spisu nevyplýva, že títo mali byť priamo prítomní pri trestnej činnosti a pokiaľ by aj o nej niečo vedeli, od jej spáchania už nastal výrazný časový odstup.

Záverom preto sťažnostný súd konštatuje, že odsúdeným navrhované dôkazy nie sú v spojení s už skôr známymi dôkazmi takého charakteru a dôkazného významu, vzhľadom na dôkaznú silu a hodnotu, ako aj komplexnosť a rozsah dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, aby mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jeho vine a treste, resp., ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu v uvedenom konaní.

S poukazom na predtým uvedené uložený trest vo výmere 7 rokov nepodmienečne nemožno považovať za taký, ktorý by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, za ktorý bol V. Z. odsúdený, ani k jeho pomerom, ani ktorý by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.