

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204883
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu IS Slovensko, k.s., Partizánska cesta 580/19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51846934, proti žalovanému P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - M. XX, XXX XX B. O., o zaplatenie 237,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 17,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,74 Eur od 02.06.2021 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 7.12.2021 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 237,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 200 Eur od 21.7.2021 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 7,74 Eur od 2.6.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12.10.2020 Zmluvu o podnájme nebytových priestorov v znení Dodatku č. 1, na základe ktorej žalobca prenechal do užívania žalovanému nebytový priestor nachádzajúci sa vo K. na ul. K. X, v nehnuteľnosti so súp. č. XXXX, k.ú. U., situovanej na pozemku parcely C číslo XXXX/XX, zapísanej na LV XXXX. Po ukončení podnájmovej zmluvy bol spísaný Protokol o odovzdaní predmetu užívania podpísaný oboma zmluvnými stranami, v ktorom bol odpísaný stav meračov a stav odovzdaného užívaného priestoru. Pri prevzatí priestoru boli zistené viaceré poškodenia užívaného priestoru a jeho príslušenstva a to zničenie rozkladacieho gauča, chýbajúci TV stolík. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný ako podnájomca spôsobil na predmete podnájmu škodu vo výške 230 Eur, ktorú neuhradil. Žalovaný spôsobil na predmete užívania a jeho príslušenstva škodu - zničenie rozkladacieho gauča v hodnote 200 Eur, chýbajúci TV Stolík v hodnote 10 Eur. Na účely odstránenia poškodeného príslušenstva boli vykonané údržbárske práce vo výške 20 Eur. Z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil žalovaný, si tak žalobca uplatňoval náklady, ktoré mu vznikli pri odstránení tejto škody vo výške 230 Eur. Výzvu na náhradu škody žalobca doručil žalovanému dňa 18.6.2021. Vo výzve žalobca uviedol, že žiada o úhradu náhrady škody do 20.7.2021, pričom žalovaný škodu žalobcovi doteraz neuhradil ani na základe opakovanej výzvy a preto žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa 21.7.2022. Žalovaný ako podnájomca neuhradil nedoplatok na ročnom vyúčtovaní nákladov za energie a služby za užívanie predmetu podnájmu za rok 2020 vo výške 7,74 Eur. Podľa čl. V podnájmovej zmluvy, bodu 6 a bodu 8 je podnájomník povinný uhradiť vzniknuté nedoplatky na ročnom vyúčtovaní za energie a služby (do 20 kalendárnych dní). Žalobca doručil žalovanému výzvu na úhradu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za energie a služby za rok 2020 dňa 12.5.2021. Žalovaný

tak mal uhradiť nedoplatky na ročnom vyúčtovaní za energie a služby do 1.6.2021. Žalovaný sa dňa 2.6.2021 dostal do omeškania s úhradou nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za energie a služby, ktoré ku dňu podania neuhradil a to napriek predchádzajúcim výzvam.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C/59/2021-25 zo dňa 17.1.2022.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej 15-dňovej lehote odpor, pričom v tomto odpore okrem iného uviedol, že žalobu považuje za neodôvodnenú pre jasný rozpor, ako aj skutočnosti uvedené v Protokole - Stav meračov, súpis a stav zariadenia a výbavy predmetu podnájmu pri odovzdaní a prebratí nehnuteľnosti, kde uznal chýbajúci TV-stolík, kde sa vyjadril o jeho finančnej náhrade vo výške 10 Eur, ale o nejakom poškodenom či zničenom gauči nemôže byť ani reči. Tento výmysel sa objavil až po jeho opakovanom urgovaní na záverečné zúčtovanie energií, ale hlavne na vrátenie zábezpeky vo výške 270 Eur, ktorú splatil spolu aj s prvým nájomným, tak isto vo výške 270 Eur. Nájomné bolo platené riadne a prenajímateľ ani pri odovzdávaní priestoru nemal žiadne výhrady, až na ten stolík, ktorý on sám ako chýbajúci uznal, nakoľko nemal vedomosť kde sa nachádza. V nájomnej zmluve je uvedené, že priestor obýval až do zhoršenia zdravotného stavu p. L. E. - jeho F.. Pri odovzdávaní a odpisovaní stavov meračov prenajímateľ spísal s ním protokol, kde je uvedený aj gauč ako ok. Kľúče odovzdal a očakával vyúčtovanie za elektrinu, vodu a kúrenie. Po telefonáte mal opakovane sľúbené, že až keď bol už neoblomný, vyšli s bludmi o zničenom gauči a v neposlednom rade o údajnom prepadaní zábezpeky.

4. Žalobca sa písomne vyjadril k predmetnému odporu a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol: Žalobca doručil výzvu na úhradu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za energie a služby za rok 2020 dňa 12.5.2021, to znamená ešte pred ukončením zmluvného vzťahu. Dátum, resp. mesiac doručenia vyúčtovania považujú za celkom bežný v praxi vyhotovovania vyúčtovaní vzhľadom na náročnosť spracovania agendy rôznych vyúčtovaní správcami. Žalovaný nárok žalobcu na úhradu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za energie a služby za užívanie predmetu podnájmu za rok 2020 vo výške 7,74 Eur žiadnym spôsobom nespochybňuje, preto majú za to, že nárok je dôvodný. Podľa článku VI. Podnájomnej zmluvy žalovaný uhradil na účet zábezpeky vo výške 270 Eur, ktorá slúžila ako zábezpeka na úhradu prípadnej škody spôsobenej podnájomníkom, prípadných nedoplatkov alebo na krytie iných záväzkov, ktoré podnájomníkovi vznikli voči nájomcovi. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil nájom a služby s ním spojené za mesiac jún 2021, predmetná zábezpeka prepadla na úhradu nájmu a služieb s tým spojených za mesiac jún 2021. O tejto skutočnosti bol žalovaný upovedomený osobne zamestnancom žalobcu pri odovzdávaní predmetu podnájmu. Vo vzťahu k náhrade škody žalovaný uvádza, že uznáva škodu spôsobenú chýbajúcim TV stolíkom vo výške 10 Eur. Z uvedeného majú za to, že v danej výške je nárok preukázaný. Vo vzťahu k náhrade škody v časti týkajúcej sa poškodeného gauča žalovaný uviedol, že o poškodenom či zničenom gauči nemôže byť ani reči. Žalobca pri preberaní predmetu podnájmu vizuálne poškodenie gauča nezistil a preto túto skutočnosť v zaznamenanom protokole neoznačil. Pri odovzdaní a prevzatí predmetu podnájmu však v priestoroch bolo cítiť značný zápach, čo však zamestnanec žalobcu pripísal tomu, že byt je potrebné upratať a vymaľovať. Až neskôr pri upratovaní a čistení predmetu podnájmu, keď sa žalobcovi nepodarilo odstrániť výrazný pach z predmetu podnájmu sa zistilo, že výrazný odor je spôsobený premočením gauča močom. Tak ako naznačil žalovaný v odpore, jeho príbuzný, ktorý predmet podnájmu užíval mal zhoršený zdravotný stav, v dôsledku čoho pravdepodobne došlo opakovane k pomôčeniu gauča a tým k jeho zničeniu, nakoľko uvedené nebolo možné odstrániť ani čistením. O tejto skutočnosti bol však žalovaný telefonicky informovaný. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval žalobca svoj nárok za nesporný.

5. Žalovaný sa k predmetnému vyjadreniu žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Okresný súd Zvolen nariadil vo veci pojednávanie na deň 11.8.2022, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného a preto súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o podnájme nebytových priestorov, prílohou č. 3 k Zmluve o podnájme, Dodatkom č. 1, výzvami na úhradu,

vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním priestoru, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 12.10.2020 medzi nájomcom t.j. žalobcom a podnájomníkom, t.j. žalovaným. Na základe tejto zmluvy žalobca prenechal do užívania žalovanému nebytový priestor nachádzajúci sa vo K. na ulici K. X, nehnuteľnosti so súpisným číslom XXXX, k.ú. U., situovanej na pozemku parcely registra C č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX. V rámci čl. III. predmetnej zmluvy bolo dohodnuté, že s podnájomníkom bude predmet podnájmu spoločne užívať L. E.. V článku V. bod 1. bolo dohodnuté, že trhovú cenu za užívanie predmetu podnájmu je stanovená vo výške 290 Eur vrátane energií. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v článku IX tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na zľave z ceny nájmu vo výške 270 Eur, pričom podnájomník sa zaviazal nájomcovi uhrádzať nájomné vo výške 200 Eur mesačne, náklady spojené s užívaním predmetu podnájmu - preddavkovú platbu vo výške 70 Eur mesačne. V článku VI. bola dohodnutá peňažná zábezpeka a to tak, že podnájomník sa zaviazal uhradiť nájomcovi peňažnú zábezpeku vo výške 270 Eur, ktorá bude slúžiť ako zábezpeka úhrady prípadnej škody spôsobenej podnájomníkom na predmete podnájmu počas trvania podnájmu alebo prípadných nedoplatkov podľa tejto zmluvy alebo na krytie akýchkoľvek iných záväzkov, ktoré podnájomníkovi vzniknú voči nájomcovi. V článku VII. bolo dohodnuté, že podnájomný vzťah trvá od 13.10.2020 do 31.3.2021. V článku V. bod 6. predmetnej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, ak podnájomník neuhradí nedoplatky za plnenia a služby spojené s užívaním predmetu podnájmu v lehote 20 kalendárnych dní od doručenia výzvy nájomcu, je povinný zaplatiť nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,10% denne z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj prípadné náklady spojené s dosiahnutím vrátenia dlžnej sumy nájomcovi. V článku VIII. bod 4. bolo dohodnuté, že podnájomník je zodpovedný za závady a poškodenia, ktoré v predmete podnájmu spôsobí a zaväzuje sa uhradiť ich v plnej výške na vlastný účet alebo ich na vlastný účet odstrániť. Ak sa tak nestane, má nájomca právo po predchádzajúcom upozornení podnájomníka poškodenia odstrániť a požadovať od podnájomníka náhradu vynaložených nákladov. Podnájomník tiež zodpovedá za škody, ktoré spôsobí užívateľom iných priestorov v nehnuteľnosti a je povinný ich napraviť a prípadne poistné udalosti uhrádzať na vlastné náklady.

9. Súd z Dodatku č. 1 k Podnájomnej zmluve uzatvorenej dňa 12.10.2020 zistil, že týmto dodatkom boli urobené zmeny k predmetnej Podnájomnej zmluve s tým, že bol nahradený text čo sa týka trvania nájomného vzťahu s tým, že nájomný vzťah trvá od 13.10.2020 do 30.6.2021.

10. Súd z písomného listinného dôkazu predloženého žalobcom, označeného ako Príloha č. 3 k Zmluve o podnájme nazvanom Protokol - Stav meračov, súpis a stav zariadenia a výbavy predmetu podnájmu pri odovzdaní a prebratí nehnuteľnosti zistil, že tento protokol je podpísaný pracovníkom nájomcu t.j. žalobcu a podnájomníkom t.j. žalovaným. Z tohto protokolu vyplýva, že priestor bol odovzdaný do podnájmu dňom 13.10.2020 a priestor bol prebratý nájomcom dňa 3.6.2021. Predmetom tohto protokolu bolo teda odovzdanie nebytového priestoru, vyplývajúceho z podnájomnej zmluvy zo dňa 12.10.2020 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. V rámci súpisu jednotlivých vecí a stavu zariadenia je v tomto protokole okrem iného uvedené: TV stolík, stav pri odovzdaní do podnájmu - nový, stav pri prebratí - chýba. Ďalej v tomto protokole je uvedené gauč (čistota, prepálenie, roztrhnutie poťahu), stav pri odovzdaní do podnájmu - nový, stav pri prebratí od podnájomníka - OK. V časti poznámky v tomto protokole je uvedené 10 Eur bude úhrada za TV stolík.

11. Súd z pripojeného listinného dôkazu a to Výzvy na úhradu spôsobenej škody zistil, že tento listinný dôkaz bol urobený v písomnej forme dňa 17.6.2021 a bol adresovaný žalovanému, kde okrem iného bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 10 Eur za TV stolík, nedoplatku na energiách za rok 2020 vo výške 7,74 Eur najneskôr do 20.7.2021.

12. Súd z pripojenej mailovej komunikácie zistil, že táto mailová komunikácia sa uskutočnila dňa 12.5.2021 zo strany žalobcu, pričom v tejto mailovej komunikácii bola uvedená mailová adresa, komu je adresovaná - E..N., pričom tá istá mailová adresa je uvedená ako kontakt v písomnej zmluve o podnájme nebytových priestorov. Predmetná mailová komunikácia je zo dňa 12.5.2021 a z tejto mailovej komunikácie vyplýva, že žalovanému v rámci tohto mailu bolo poslané ročné vyúčtovanie energií a služieb za rok 2020.

13. Súd z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru za obdobie od 13.10.2020 do 31.12.2020 pri podnájmcovi, t.j. žalovanom, jedná sa o priestor B 0.5 W zistil, že čo sa týka vyúčtovania dodávok plnení a služieb, výsledok ročného zúčtovania predstavuje nedoplatok -7,74 Eur.

14. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

15. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 116/1990 Zb., nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.

16. Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

17. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 132 ods.1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

20. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

21. Podľa § 150 ods.1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

22. Podľa § 191 ods.1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný čo sa týka celkovej sumy 17,74 Eur a to z toho dôvodu, že samotný žalovaný nerozporoval sumu vo výške 10 Eur, čo predstavuje náhradu škody za TV stolík, ktorý bol umiestnený v predmete podnájmu, pričom zo samotného protokolu pri odovzdávaní predmetného nebytového priestoru jednoznačne vyplýva, že v čase odovzdávania predmetného nebytového priestoru zo strany nájomcu podnajímkovi, t.j. žalovanému bol predmetný TV stolík nový a pri odovzdávaní predmetu podnájmu tento TV stolík chýbal, pričom zo samotného zápisu v písomnej forme vyplýva, kde v poznámkach je uvedené - 10 Eur bude úhrada za TV stolík. Z týchto dôvodov keďže podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne toho, že žalovaný mu spôsobil škodu práve v tejto výške, pričom žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, súd zaviazal žalovaného na náhradu škody za predmetný TV stolík práve vo výške 10 Eur.

24. Súd tiež žalobe vyhovel čo sa týka sumy 7,74 Eur, pričom táto suma predstavuje výsledok ročného zúčtovania za nebytový priestor, ktorý mal v podnájme žalovaný na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 12.10.2020, pričom zo samotného vyúčtovania vyplýva, že vznikol v období od 13.10.2020 do 31.12.2020 celkový nedoplatok v súvislosti s vyúčtovaním dodávok plnenia služieb práve vo výške 7,74 Eur, pričom zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov vyplýva, že žalovaný sa zaviazal uhradiť predmetný nedoplatok v lehote 20 kalendárnych dní od doručenia výzvy nájomcu. V konaní bolo preukázané, že nájomca na mailovú adresu, ktorú označil žalovaný v písomnej zmluve o podnájme, zaslal žalovanému mailom zo dňa 12.5.2021 predmetné vyúčtovanie, pričom žalovaný v stanovenej lehote túto sumu neuhradil. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie nedoplatku za vyúčtovanie dodávky plnenia služieb v období 13.10.2020 do 31.12.2020 práve vo výške 7,74 Eur s tým, že súd je toho názoru, že žalobca v tejto časti uniesol dôkazné bremeno ohľadne jeho skutkových tvrdení, pričom samotný žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporoval.

25. Súd zároveň s poukazom na zákonné ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,74 Eur a to od 2.6.2021 až do zaplatenia tak, ako to požadoval žalobca, keďže podľa názoru súdu žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku po uplynutí 20 dní od doručenia predmetného mailu, ktorý bol doručovaný na mailovú adresu dňa 12.5.2021 a teda odo dňa 2.6.2021 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

26. Naopak súd po vykonanom dokazovaní v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol nad priznanú sumu 17,74 Eur, pričom žalobca sa vo svojom žalobnom návrhu domáhal zaplatenia škody za zničenie rozkladacieho gauča v hodnote 200 Eur, ako aj nákladov v súvislosti s odstránením poškodeného gauča vo výške 20 Eur, teda dokopy sumy vo výške 220 Eur, pričom súd tu poukazuje, že v danom prípade podľa názoru súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tej skutočnosti, že by žalovaný mu spôsobil škodu čo sa týka poškodeného gauča, keďže z písomného protokolu pri odovzdávaní predmetu podnájmu vyplynulo, že predmetný gauč bol v čase odovzdávania v poriadku, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v tejto časti rozporoval, pričom žalobca nenavrhol žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že v čase odovzdania predmetného gauča práve žalovaný spôsobil žalobcovi predmetnú škodu.

27. V súvislosti so splnením si dôkaznej povinnosti súd dodáva, že medzi povinnosti strán v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednacím princípom, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú strany sporu. Dokazovanie je procesným právom upravený postup súdu a strán, účelom ktorého je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie súdu, ktorými sa overuje pravdivosť resp. nepravdivosť tvrdení v konaní. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver o pravdivosti tvrdených skutočností, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery strana sporu splnila svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenia. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že pravdivosť skutkových tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre stranu sporu, ktorej pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná. Zjednodušene povedané - určitú skutočnosť možno považovať za dokázanú v konaní ak sudca postupom podľa § 191 CSP z vykonaných dôkazov nadobudne odôvodnené vnútorné presvedčenie o tom, že táto skutočnosť z týchto dôkazov a obsahu celého konania naozaj vyplýva. Teda dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tej skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

28. Na základe vyššie uvedeného súd po vykonanom dokazovaní teda dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tej skutočnosti, že došlo k poškodeniu predmetného gauča práve žalovaným, pričom žalobca okrem nim predloženého dôkazu a to písomného protokolu, z ktorého naopak vyplýva, že predmetný gauč bol v poriadku, nenavrhol žiadny iný dôkazný prostriedok ohľadne toho, že by preukázal, že došlo k poškodeniu predmetného gauča zo strany žalovaného. Na základe uvedeného súd v tejto časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa článku 17. Základných princípov CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pričom vzhľadom na to, že žalovaný bol v prevažnej miere úspešný, keďže bola zamietnutá žaloba žalobcu vo výške 220 Eur a žalovaný bol neúspešný len v časti 17,74 Eur a teda žalovaný by mal nárok na pomernú časť trov konania, pričom súd aplikoval základné princípy článku 4 ods.2 CSP a aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s článkom 17 základných princíпов CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva a to vzhľadom k tomu, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, ani žiadne trovy konania si neuplatňoval. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).