

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202611  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202611.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 11.08.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného N. A., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu, **z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa písomný sľub obvineného N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Ružinov, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. poriadku u obvineného N. A., nar. XX.XX.XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

### odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6Tp/31/2022 zo dňa 9.6.2022, právoplatným dňa 9.6.2022, bol obvinený N. A. podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 6.6.2022 o 15:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zo dňa 17.7.2022, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 29.7.2022, a to spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 28.7.2022.

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu obvinený uviedol, že si uvedomil svoju chybu, pričom vo väzbe si taktiež uvedomil, že chce byť bez drog a chce sa liečiť. Rodičia mu ponúkli, že môže u nich bývať, pod podmienkou, že bude „čistý“, teda nebude brať drogy. Ak by bol prepustený na slobodu, bude sa hlásiť v CPLDZ na Hraničnej, aby sa tam podrobil dobrovoľnej liečbe.

Listom zo dňa 18.7.2022, adresovaným Okresnej prokuratúre Bratislava IV, rodičia obvineného uviedli, že obvinený sa môže trvale zdržiavať v ich nehnuteľnosti na adrese N. XXX. Svoj súhlas podmienili tým, že obvinený nebude užívať žiadne drogy a zamestná sa. V prípade porušenia týchto podmienok budú o tom okamžite informovať políciu.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku zo dňa 28.7.2022 (doručenom súdu dňa 29.7.2022) uviedla, že dôvody väzby v prípade obvineného aj naďalej trvajú. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. K. vyplýva, že u obvineného je plne

rozvinutá závislosť od drog ťažkého stupňa s tým, že pobyt obvineného predstavuje z psychiatrického hľadiska nebezpečenstvo pre spoločnosť v prípade nedodržania abstinencie od drog.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Bratislave IV, dňa 7.6.2022 pod ČVS: ORP-316/1-VYS-B4-2022, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobe N. A., nar. XX.X.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi, podľa § 172 ods. 3, 5 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obv. N. A. si v presne nezistenom čase, na presne neistenom mieste, od presne nestotožnenej osoby, zadovážil kryštalický materiál s hmotnosťou 1170 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá viac ako 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý u seba prechovával až do 16:10 hod. dňa 6.6.2022, kedy mu bol v Bratislave, na ul. M. Sch. Trnavského 1, v priestoroch budovy Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, v zmysle § 90 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľom odňatý, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/7/2020, právoplatným dňa 12.7.2020, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 11.8.2022 obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že zotrváva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby aj na dôvodoch v nej uvedených. Súčasne krátkou cestou založil do spisu aj svoj písomný sľub. V písomnom sľube zo dňa 11.8.2022 sa obvinený zaviazal, že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a že dodrží všetky obmedzenia a povinnosti, ktoré mu budú uložené, a to aj za prípadnej kontroly technickými prostriedkami. Je ochotný podrobiť sa aj protitoxikomanickému liečeniu v akejkoľvek forme. Včera volal do psychiatrickej nemocnice v Pezinku, kde mu povedali, že ho zaevidujú do poradovníka. Ak by mal ale nariadené liečenie súdom, tak toto by bolo riešené prioritne. Ak by ale chcel ísť na liečenie dobrovoľne, musel by nejaký čas počkať, kým ho na liečenie zavolajú. Rodičia mu ponúkli bývanie u nich doma na adrese N. 208 a on sa u nich aj bude zdržiavať a tam si bude aj preberať všetky zásielky. Doposiaľ tam nechcel chodiť, lebo sa hanbil rodičov. Na preverenie poskytnutia bydliska boli na výsluch predvolaní aj rodičia obvineného, ktorí súhlasne potvrdili, že ich ponuka bývania pre syna stále platí, nechcú za neho dávať žiadne iné záruky, ale takto, poskytnutím bydliska, mu chcú pomôcť. Obaja taktiež potvrdili zmenu správania sa syna, ktorý aktuálne prezentuje záujem liečiť sa zo závislosti od drog. Liečeniam sa prerušovanie podroboval aj minulosti, ale nemalo to pre neho žiaden efekt. Teraz je však jeho postoj iný.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že ani vykonanými výsluchmi sa nezistili žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie o väzbe v súčasnom štádiu trestného konania, prípadne zmenu väzobných dôvodov. Ponúknutá záruka rodičmi obvineného je podmienená za predpokladu, že sa obvinený bude správať vhodne a nebude robiť problémy. Je zrejmé, že doposiaľ vykonané kroky rodičov obvineného a poskytnutá pomoc bola neúčinná. Z uvedeného dôvodu s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a osobu obvineného navrhla žiadosti nevyhovieť.

Obhajca v záverečnom návrhu nespochybnil dôvody väzby. Obhajoba len poukázala na to, že s určitým odstupom času je potrebné prehodnocovať ďalšie zotrvávanie vo väzbe a zvažovať, či väzbu ako najkrajnejšiu represívny prostriedok je možné nahradiť inými miernejšími prostriedkami. Je možné konštatovať, že postoj obvineného k jeho možnosti liečby je zásadne zmenený. Obvinený sa chce liečiť a myslí si, že pri vhodnej kombinácii jeho vôle a obmedzení a nariadení, ktoré má súd v rámci Trestného poriadku k dispozícii, je možné dosiahnuť to, že obvinený nastúpi liečbu a je teoretická možnosť k tomu, aby sa z drogovej závislosti vyliečil. Navrhol preto prepustiť obvineného z väzby.

Obvinený sa v záverečnom návrhu nevyjadril a rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky

trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku, súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), c), alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Formálne podmienky väzby, ako aj materiálne podmienky väzby, sú z pohľadu konajúceho súdu u obvineného N.a A.a stále prítomné tak, ako boli konštatované v uznesení sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6Tp/31/2022 zo dňa 9.6.2022. Dôvodnosť trestného stíhania proti

obvinenému je podporená nielen jeho priznaním, ale aj doposiaľ zabezpečenými listinnými dôkazmi preukazujúcimi kvalitu a množstvo zaistenej drogy.

Z pohľadu existencie dôvodov väzby súd konštatuje, že tieto (podľa § 71 ods. 1 písm. a, c) Tr. poriadku) aj naďalej trvajú. Bol preukázané, že rodičia obvineného mu pre prípad prepustenia z väzby, nielen ponúkli, ale aj osvedčili reálnu možnosť bývania na adrese ich bydliska v obci N. a súd ani nemal dôvod pochybovať o tom, že by sa obvinený na tejto adrese aj skutočne zdržiaval. Ani podmienený súhlas rodičov súd nemohol vyhodnotiť ináč, ako tak, že nateraz zanikla „neexistencia stáleho bydliska obvineného“. Trestný poriadok neviaže na zabezpečenie bydliska žiadne dodatočné podmienky, teda buď bydlisko je, alebo nie je zabezpečené. Preto ani podmienený súhlas rodičov obvineného, že sa u nich môže obvinený zdržiavať iba dovtedy, pokiaľ nebude brať drogy, nie je dôvodom na ignorovanie splnenia podmienky zabezpečenia bydliska obvineného. Ani napriek tejto okolnosti však súd nedospel k záveru, že by zabezpečením bydliska automaticky zanikol dôvod väzby, pretože obvinenému navyše hrozí aj vysoký trest (10-15 rokov), čo je jedným z ďalších atribútov existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Nakoľko táto obava, že ujde alebo sa bude skrývať, z dôvodu, že mu hrozí vysoký trest, aj naďalej pretrváva, súd konštatuje, trvajúcu existenciu útekového dôvodu väzby. Čo sa týka obavy z pokračovania v trestnej činnosti tu súd iba nad rámec úvah, uvedených v rozhodnutí o vzatí do väzby uvádza, že u obvineného bola identifikovaná drogová závislosť ťažkého stupňa s tým, že v nechránenom prostredí by mohol (aj nechtiac) opäť zlyhať. Dobrovoľná protitoxikomanická liečba by nezačala momentom jeho prepustenia z väzby na slobodu, ale obvinený by musel čakať na vyzvanie na nástup liečby, pričom práve toto obdobie by mohlo byť pre obvineného (a pre spoločnosť, ako tvrdí znalkyňa) nebezpečné s tendenciou opakovania trestnej činnosti.

K žiadosti o nahradenie väzby písomným sľubom obvineného, či dohľadom probačného a mediačného úradníka súd uvádza, že takéto náhrady väzby s ohľadom na osobu obvineného, povahu a závažnosť stíhanej trestnej činnosti, nie sú dostatočné, a preto ich súd neakceptoval. Ponúknutý sľub sa vo svetle doterajšej trestnej minulosti obvineného javí ako málo presvedčivý nástroj na nahradenie väzby. Už doterajšie tresty mali splniť prevýchovný účel, čo sa však zjavne nepodarilo. Rovnako ani dohľad probačného a mediačného úradníka nepovažoval súd za adekvátnu náhradu väzby, pretože takto nie je možné vôbec eliminovať obavu z úteku, či pokračovania v trestnej činnosti, keďže takýto dohľad by musel byť nepretržitý, čo ale nie je množné realizovať. Záverom treba uviesť, že obvinený je stíhaný za obzvlášť závažný zločin, kde možno prijať sľub, alebo uložiť dohľad iba vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu, ktoré neboli ani prezentované a ani zistené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.