

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204512
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413204512.17

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., V. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mesto Námestovo, IČO: 00314676, proti žalovanej: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., L.. Š. XXXX/XX, zastúpenej X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., I. XXXX/XX, o vzájomnom návrhu žalovanej na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnutelným veciam a o trovách konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o vzájomnom návrhu žalovanej z a s t a v u j e.
- II. V konaní o žalobe žalobcu sa žalovanej náhrada trov konania ne p r i z n á v a.
- III. V konaní o vzájomnom návrhu žalovanej sa žalobcovi náhrada trov konania ne p r i z n á v a.
- IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. V uvedenej právnej veci, začatej na základe žaloby žalobcu, žalovaná na pojednávaní dňa 21.07.2014 predložila vzájomný návrh, ktorým sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k veciam uvedeným v pôvodnej žalobe (domáce kino PANASONIC, malý prenosný televízor, satelitný prijímač DIGI TV, luster s ventilátorom, sedacia súprava, plazmový televízor PANASONIC, satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom, nerezový sporák GORENJE, nerezová chladnička GORENJE, mobilný telefón IPHONE a komoda) a taktiež k ďalším hnutelným veciam (a to manželská posteľ s príslušenstvom, mobilný telefón zn. NOKIA N97, kuchynský stôl so stoličkami, 3x notebook, navigačné zariadenie Moov V700, antiradar a vysielacia), ako aj vyporiadania finančných záväzkov, ktoré vznikli počas spoločného hospodárenia účastníkov konania (pôžička od Márie Jurigovej v sume 60.000,- Sk, resp. 2.190,- Eur, záväzkov na účte SLSP v sume 205,08 Eur, záväzkov z kreditnej karty SLSP v sume 2.894,03 Eur, záväzkov zo spotrebného úveru v SLSP v sume 1.000,- Eur, záväzkov z NAY karty v sume 492,- Eur, záväzkov z T-mobile karty v sume 2.938,57 Eur, záväzkov voči Komunálnej poisťovni v sume 327,82 Eur, záväzkov voči SLOVAK TELEKOM (0911636015) v sume 199,36 Eur, záväzkov z bytu Nižná v sume 380,- Eur a vyrovnanie leasingu OPEL CARAVAN ukončené súdnym zmluvným v sume 300,- Eur).

2. Uznesením č.k. 6C/90/2013- 423 zo dňa 29.04.2015, právoplatným dňa 25.05.2016 súd konanie o vzájomnom návrhu žalovanej zastavil v časti o vyporiadanie finančných záväzkov vzniknutých počas spoločného hospodárenia účastníkov konania: pôžička od F. P. v sume 60.000,- Sk, resp. 2.190,- Eur, záväzkov na účte SLSP v sume 205,08 Eur, záväzkov z kreditnej karty SLSP v sume 2.894,03 Eur, záväzkov zo spotrebného úveru v SLSP v sume 1.000,- Eur, záväzkov z NAY karty v sume 492,- Eur, záväzkov z T-mobile karty v sume 2.938,57 Eur, záväzkov voči Komunálnej poisťovni v sume 327,82 Eur, záväzkov voči SLOVAK TELEKOM (0911636015) v sume 199,36 Eur, záväzkov z bytu Nižná v sume 380,- Eur a vyrovnanie leasingu OPEL CARAVAN ukončené súdnym zmluvným v sume 300,- Eur, ako aj v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k hnutelným veciam: manželská posteľ s príslušenstvom, mobilný telefón zn. NOKIA N97, kuchynský stôl so stoličkami, 3x notebook, navigačné zariadenie Moov V700, antiradar, vysielacia a satelitný prijímač DIGI TV.

3. Predmetom vzájomného návrhu tak ostal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to k nasledovným hnuiteľným veciam: domáce kino PANASONIC, malý prenosný televízor, luster s ventilátorom, sedacia súprava, plazmový televízor PANASONIC, satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom, nerezový sporák GORENJE, nerezová chladnička GORENJE, mobilný telefón IPHONE a komoda.

4. Na pojednávaní dňa 27.06.2016 žalovaná zobrala svoj vzájomný návrh v celom rozsahu späť.

5. Keďže k späťvzatiu vzájomného návrhu došlo po začatí prvého pojednávania, súd výzvou zo dňa 29.06.2016 opatrovníka žalobcu vyzval, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy, pokiaľ nesúhlasí so späťvzatím vzájomného návrhu, súdu oznámil dôvody tohto nesúhlasu, s tým, že mu bola súčasne zaslaná zápisnica z pojednávania zo dňa 29.06.2016, ktorá predmetné späťvzatie obsahuje. Opatrovník žalobcu výzvu prevzal dňa 30.06.2016 a nijako na ňu nereagoval. Vo výzve bol upozornený, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a žalovaný v stanovenej lehote prípadné dôvody nesúhlasu neuviedol, resp. na výzvu nereagoval, na základe čoho súd vychádzal z toho, že so späťvzatím súhlasí.

5. O žalobe žalobcu súd rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 6C/90/2013-416 zo dňa 22.02.2016, právoplatným dňa 15.04.2016, ktorým uložil žalovanej vydať žalobcovi plazmový televízor zn. Panasonic, výrobné číslo č. TXP 42G20E do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (ohľadne vydania týchto hnuiteľných vecí: 1. sedacia súprava- rohový gauč a jedno kreslo, látkový poťah svetlej farby so vzorom, 2. domáce kino zn. Panasonic, 3. osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra EČ:L. XXX T., 4. satelitný prijímač zn. DREAMBOX s príslušenstvom (koaxiálny kábel, parabolická anténa, očko na príjem signálu z družice), 5. nerezový sporák zn. Gorenje, 6. nerezová chladnička zn. Gorenje, 7. mobilný telefón zn. iPhone 3GS 16 G, biely, výrobné číslo-Imei:012158005891827, 8. malý prenosný telvízor, 9. luster s ventilátorom tmavohnedej farby, 10. drevená komoda s prebaľovacím pultom, svetlohnedej farby, buk, s troma zásuvkami, 11. zlatý prsteň z 24 karátového zlata, 12. 2 kusy merače napätia - 1 ks multifunkčného zariadenia zn. Ben elektronik DT-830S+ a 1 ks multifunkčného zariadenia zn. Ben elektronik, 13. nerezový digestor zn. Ardo, 14. navigačné zariadenie zn. Mio) súd žalobu zamietol.

6. Pred vyhlásením uvedeného čiastočného rozsudku súd uznesením č.k. 6C/90/2013-321 zo dňa 08.08.2014, právoplatným dňa 03.09.2014 súd konanie o žalobe žalobcu zastavil v časti o vydanie týchto nehnuteľných vecí: chladnička zn. Calex, rýchlovarná kanvica, digitálny fotoaparát zn. Olympus, automatická práčka zn. Whirpool, knihy, obedová súprava, hrnce, príbory, kávová súprava, obliečky, obrúčka, sada hrncov - napodobnenina zn. Zepter, jedna stolička ku kuchynskému stolu, farebný televízor zn. OVP, osobné veci - oblečenie, písomné dokumenty - bločky a iné dokumenty preukazujúce úhradu výživného na maloletého F. F., pracovné zmluvy, zápočtové listy a ostatné dokumenty týkajúce sa navrhovateľa, CD nosiče, dve detské autosedačky, automatická práčka zn. Eurotech a digitálny televízny prijímač zn. Digi TV.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Keďže o žalobe žalobcu už bolo v konaní právoplatne rozhodnuté a vzájomný návrh žalovanej bol zobrať späť v celom rozsahu, uznesenie o zastavení konania vydávané na základe toho späťvzatia

je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. V nadväznosti na to súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách celého konania.

9. Na rozhodnutie o trovách konania, ktoré sa viedlo na základe žaloby žalobcu súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Postupujúc podľa týchto ustanovení súd dospel k záveru, že právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej. Žalobca bol totiž, ako vyplýva z čiastočného rozsudku vydaného vo veci prevažne neúspešný, keď žiadal vydať celkovo 15 hnutelných vecí a súd jeho žalobe vyhovel len ohľadne jednej veci. Teda v pomere k celkovému objemu vecí, ktoré žiadal vydať, ide o zanedbateľnú časť. Takisto pokiaľ ide o časť jeho žaloby, ohľadne ktorej bolo konanie zastavené, podstatne prevažné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, pretože u viac ako značnej väčšiny vecí, ktorých sa týkalo späťvzatie (odsek 6 tohto uznesenia), k tomuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovanej. Počas konania mu žalovaná vydala len tri veci (jednu stoličku ku kuchynskému stolu, automatickú práčku zn. Eurotech a digitálny satelitný prijímač zn. Digi TV). Ide teda v pomere k celkovému objemu vecí o zanedbateľnú časť. Keďže ale žalovanej v konaní o žalobe žalobcu trovy nevznikli (nemala poplatkovú povinnosť, v konaní nebola zastúpená advokátom), súd jej nemal akú náhradu trov konania priznať.

10. Na rozhodnutie o trovách konania, ktoré sa viedlo na základe vzájomnej žaloby žalovanej, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, pretože dôvodom späťvzatia nebolo správanie žalobcu v konaní, ale fakticky išlo o okolnosť majúcu pôvod mimo sporu (neznámy pobyt žalobcu). Keďže v konaní o vzájomnej žalobe už žalobca zastúpený advokátom nebol a v tomto spore nemal poplatkovú povinnosť, pričom zo spisu mu nevyplýva vznik iných trov, súd mu nemal aké trovy konania priznať.

11. Súčasne s rozhodnutím o náhrade trov konania medzi stranami sporu, súd rozhodol aj o náhrade trov, ktoré vznikli v spore štátu v súvislosti s vyplatením sumy 30,- EUR ČSOB, a.s. a 24,-Eur SLSP, a.s. ktoré si tieto sumy vyúčtovali za zaslanie výpisov z účtu žalovanej. Tieto dôkazy navrhol vykonať žalobca v podaní zo dňa 12.05.2014. Suma 30,- Eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 11.06.2014 (č.l. 309 spisu) a suma 24,- Eur dňa 16.06.2014 (č.l. 312 spisu).

12. Trovy štátu sú trovami konania, o ktorých súd rozhoduje aj bez návrhu (ako to vyplýva aj z ustanovenia § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok). Na rozhodovanie o týchto trovách tak súd, podľa čl. 4 ods. 1 CSP, aplikoval ustanovenia tohto zákona, ktoré upravujú právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci. V danom prípade najbližšie posudzovanej veci (trovy štátu) sú trovy sporových strán, preto na rozhodnutie o trovách štátu súd aplikoval ustanovenia, ktoré upravujú náhradu trov konania medzi stranami sporu. Konkrétne tunajší súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého na náhradu trov štátu v plnom rozsahu, t.j. 100% zaviazal žalovaného, keďže tento bol, až na zanedbateľnú časť, v spore, v ktorom vznikli tieto trovy (výlučne spor o žalobe žalobcu, keďže k podaniu vzájomného návrhu došlo až 21.07.2014) neúspešný.

13. Pokiaľ žalovaná v súvislosti so späťvzatím vzájomného návrhu žiadala vrátiť súdny poplatok, ktorý zaň zaplatila, súd tejto žiadosti vyhovieť nemohol. Súd môže rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku v dôsledku späťvzatia návrhu len vtedy, ak k tomuto späťvzatiu dôjde pred prvým pojednávaním (§ 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). V danom spore žalovaná podala vzájomný návrh na pojednávaní dňa 21.07.2014, pričom čiastočne ho zobrala späť až v závere nasledujúceho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 22.02.2016 a v celom rozsahu (teda ohľadne časti, ktorá ostala po čiastočnom späťvzati) vzájomný návrh zobrala späť až na pojednávaní dňa 27.06.2016. Na základe uvedeného súd nemohol dospieť k záveru, že k späťvzatiu vzájomného návrhu došlo pred prvým pojednávaním o tomto návrhu, keďže po podaní vzájomného návrhu bolo predmetom pojednávania dokazovanie, ktoré sa vzťahovalo tak k prejednaniu sporu žalobcu, ako aj k prejednaniu vzájomného návrhu žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Okresný súd Dolný Kubín
8. augusta 2016
JUDr. Jana Veselá
sudkyňa