

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221010234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2022 v trestnej veci obžalovaného N. N. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23. 03. 2022, sp. zn. 10T/66/2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o peňažnom treste a náhradnom treste odňatia slobody.

II. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného N. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvalým pobytom M. K., I. Z. XXX/XX

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a 22 (dvadsaťdva) dní.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V časti uloženia ochranného opatrenia - zhabania veci zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nezmenený a vo zvyšných častiach nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa XX. XX. XXXX v čase o XX.XX h v obci M. K. na ul. I. Z. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. S. XXX G.: ZV-XXXCH, modrej farby, pričom takto konal napriek tomu, že mu R. rozkazom X. súdu N. E. sp. zn. OT/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 08. 2021, bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 500,00 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Návrh na zhabanie veci - osobného motorového vozidla S. XXX, G.: ZV-XXXCH, N. N bol podľa § XX ods. X písm. g) Tr. zák. zamietnutý.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.05.2022, a to proti výrokom o peňažnom treste, o náhradnom treste odňatia slobody a o ochrannom opatrení, a to v neprospech obžalovaného.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o uložený peňažný trest, náhradný trest odňatia slobody, ako aj zamietnutie návrhu na zhabanie veci, nestotožnil a nadväzujúc na to nesúhlasil ani s odôvodnením prvostupňového súdu v tejto časti. Naproti tomu za správne považoval uznanie viny obžalovaného, ako aj uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Najprv poukázal na ust. § 34 a nasl. Tr. zák., a zdôraznil predovšetkým účel trestu. V nadväznosti na to namietal, že uložením alternatívneho druhu trestu obžalovanému nebol naplnený účel trestu, predovšetkým pokiaľ ide o zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a jeho výchovy k tomu, aby viedol riadny život, nakoľko takýto účel nespĺnil už ani podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený krátko pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti, a to trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.08.2021, sp. zn. OT/39/2021, právoplatným tým istým dňom, ktorý mu bol za prečin ohrozenia za prečin návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na 3 roky.

Zdôraznil, že obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby tohto podmieneného odsúdenia, navyše aj v správnom konaní mu bola dňa 29.05.2019 právoplatne uložená pokuta v sume 200,- Eur a sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na 8 mesiacov, a to za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil porušením zákazu viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte mohli nachádzať v jeho organizme, ustanoveného v § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 8/2000 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doposiaľ uložená sankcia, ani trest teda nespĺnili svoj účel a z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, nemal byť uložený alternatívny trest.

Ďalej dal do pozornosti, že obžalovaný bol prepustený z väzby aj z toho dôvodu, že motorové vozidlo, ktoré použil na spáchanie trestného činu, a ktorého zhabanie navrhol podľa § 235 písm. f) Tr. por., mu bolo fakticky odňaté z dispozície. Obžalovanému už bolo poskytnuté dobrodenie v podobe alternatívneho trestu, pričom tento nerešpektuje právne normy, opakovane sa dopúšťa protiprávných konaní na úseku dopravy a má aj sklony k požívaniu alkoholických nápojov, z tohto dôvodu bolo uloženie navrhovaného ochranného opatrenia na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním nových trestných činov, nevyhnutné. Neobstojí argumentácia okresného súdu, že zhabaním motorového vozidla by bola výrazne postihnutá manželka obžalovaného, i keď ide o vozidlo patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko mu práve ona dala kľúče od tohto vozidla, hoci mala vedomosť o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a následne obžalovaný práve toto vozidlo použil na spáchanie trestnej činnosti. Nedostatočným bolo aj jej tvrdenie, že by chcela vozidlo odpredať, pretože neexistuje žiadna záruka, že tak učiní, resp. ešte pred tým nepodľahne opätovne nátlaku obžalovaného a nedá mu vozidlo k dispozícii.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o peňažnom treste, o náhradnom treste odňatia slobody a o zamietnutí návrhu na zhabanie veci, a následne rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody a ochranné opatrenie - zhabanie osobného motorového vozidla.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykonalo v neprítomnosti zúčastnenej osoby, prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na dôvody uvedené v písomne podanom odôvodnení odvolania. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu čo do výroku o peňažnom treste, o náhradnom treste odňatia slobody a o zamietnutí návrhu na zhabanie vecí, následne vo veci rozhodol rozsudkom sám tak, že obžalovanému uloží primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj ochranné opatrenie - zhabanie predmetného osobného motorového vozidla.

Naproti tomu obhajca obžalovaného považoval napadnutý rozsudok okresného súdu vo všetkých výrokoch za zákonný a správny, uložený trest skôr za prísny ako mierny, a preto navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a žiadal odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania okresného prokurátora zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku o treste a o ochrannom opatrení. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané čiastočne dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, ako aj výrok, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, už nadobudli právoplatnosť, keďže ich odvolaním nenapadla žiadna z oprávnených osôb.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd, a to aj z toho dôvodu, že pri ukladaní trestu bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, pričom uložený trest zároveň nebol primeraný. Vzhľadom k tomu odvolanie okresného prokurátora považoval v tejto časti za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil vo výroku o peňažnom treste a o náhradnom treste odňatia slobody, pričom následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

Pri ukladaní trestu okresný súd pochybil, keď obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, taktiež pochybil, keď mu priznal jednu priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák., t.j., že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovaný sa síce v prípravnom konaní najprv k trestnej činnosti pri výsluchu dňa 08.09.2021 priznal, následne však pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, ako aj pri ďalšom výsluchu dňa 15.10.2021, svoje konanie nepovažoval za trestné, keďže mal bezdôvodne za to, že uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel mu bol už zrušený, pri skončení vyšetrovania zase uviedol, že sa ku skutku priznáva a svoje konanie ľutuje a na hlavné pojednávanie sa nestíhol dostaviť, teda vzhľadom na takéto výrazné zmeny postoja obžalovaného v priebehu trestného konania, krajský súd nepovažoval oľutovanie trestného činu z jeho strany za dostatočne úprimné, a preto mu túto poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Na druhej strane však u obžalovaného nezistil uvedenú priťažujúcu okolnosť, pretože prvé z dvoch odsúdení z roku 1986 mal zahladené a pokiaľ ide o druhé odsúdenie, ktoré bolo súčasťou skutkovej vety, a ktorého výkon týmto trestným činom maril, práve z tohto dôvodu naň nebolo možné prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko by došlo k jeho dvojitému pričítaniu v neprospech obžalovaného, čo by bolo neprípustné. Tieto skutočnosti však nemali vplyv na zmenu hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko poľahčujúce okolnosti zostali s priťažujúcimi okolnosťami v rovnováhe, keďže ich pomer bol 0 : 0 (oproti pomeru ustálenému okresným súdom na 1 : 1), preto bolo obžalovanému možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

V prospech obžalovaného možno hodnotiť, že sa k trestnej činnosti v podstate priznal a nespôsobil pri nej žiadnu škodu na zdraví, ani na majetku. Zároveň bolo potrebné prihliadnuť aj na jeho zdravotný stav, keďže je invalidným dôchodcom.

V neprospech obžalovaného možno hodnotiť najmä skutočnosť, že tento úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, pričom obidva trestné činy priamo súviseli s vedením

motorového vozidla. Nemožno opomenúť ani to, že v súvislosti s touto činnosťou už bol 2-krát sankcionovaný za priestupok, z toho v jednom prípade mu bol v roku 2019 uložený za jazdu pod vplyvom alkoholu aj zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 8 mesiacov.

Berúc do úvahy pred tým uvedené, krajský súd sprísnil trest uložený obžalovanému, keď mu uložil aj najprísnejší druh trestu, a to trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 22 dní, t.j. trest v prvej štvrtine trestnej sadzby, ktorého výmera zodpovedala dĺžke trvania jeho väzby v tejto trestnej veci. Na druhej strane, uloženie peňažného trestu a náhradného trestu odňatia slobody, by bolo v danom prípade neprímerane mierne, a na tom nič nemení skutočnosť, že mu bol uložený súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky.

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho krajský súd na jeho výkon podľa ust. § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti dlhšej výmery popri sebe, zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Pokiaľ ide o neuloženie navrhnutého ochranného opatrenia - zhabania predmetného osobného motorového vozidla obžalovanému, považoval odvolací súd rozhodnutie okresného súdu za zákonné a odôvodnené, stotožnil sa s ním a v podrobnostiach poukazuje na dôvody uvedené na str. č. 4. Odvolacie námietky okresného prokurátora bolo možné v určitom rozsahu akceptovať, avšak nie v takom, ktorý by viedol ku zmene meritórneho rozhodnutia v tejto časti. Tvrdenie odvolateľa, že uložením takéhoto druhu ochranného opatrenia obžalovanému, by mu bolo zabránené v prípadnom páchaní ďalšej trestnej činnosti, nebolo úplne správne, nakoľko by si mohol bez väčších ťažkostí zabezpečiť iné motorové vozidlo, napr. jeho požičaním, prenájmom, kúpou a pod. Uloženie takéhoto ochranného opatrenia by navyše nebolo na ochranu spoločnosti nevyhnutné, prihliadajúc aj na trest uložený obžalovanému. Okrem toho by nepostihlo len osobu obžalovaného, ale značný vplyv by malo najmä na jeho manželku, ktorá mala procesné postavenie zúčastnenej osoby a v nadväznosti na to aj jej rodičov, čo by bolo v rozpore s ust. § 35 ods. 2 Tr. zák. V tejto časti nebolo odvolanie okresného prokurátora podané dôvodné.

Vzhľadom na predtým uvedené, v časti uloženia ochranného opatrenia - zhabania veci, zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nezmenený a vo zvyšných častiach (vina a trest zákazu činnosti) nedotknutý. Krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokoch o treste a o ochrannom opatrení, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní okresného prokurátora, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.