

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315218719
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Dzurišová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315218719.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., A. XX, štátny občan SR, v zastúpení: Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., AK v Dubnici nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 4262/23, IČO: 47 253 142, proti odporcovi: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Grob, U. XX, štátny občan SR, v zastúpení: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., AK v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 836 460, o určenie výživného na plnoleté dieťa, o návrhu navrhovateľky na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 44C 562/2015-94 zo dňa 18.07.2016 v 1. výrokovej časti :

.....“ Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Povinnému platiť výživné súd ukladá povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“,

a to tak, že správne má 1. výrovková časť rozhodnutia znieť :

.....“ Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Povinnému platiť výživné súd ukladá povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“,

II. V ostatných častiach sa predmetné uznesenie n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 07.09.2015 domáhala voči odporcovi určenia výživného podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine vo výške XXX,- Eur mesačne a súčasne sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť platiť navrhovateľke výživné v nevyhnutnej miere vo výške XXX,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Ďalším písomným podaním zo dňa 20.06.2016, doručeným súdu dňa 22.06.2016, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Uznesením č.k. 44C 562/2015-94 zo dňa 18.07.2016 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnému platiť výživné prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.20165 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, čím bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C 562/2015-42 zo dňa 05.10.2015.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 27.07.2016, doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 29.07.2016 navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala vydať opravné uznesenie, nakoľko v písomnom vyhotovení vyššieuvedeného uznesenia vo výrokovej časti je zrejme nesprávne, keď súd uložil povinnému platiť výživné prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.20165 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom správne malo byť uvedené „vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávne, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.