

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010615
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010615.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j) Trestného poriadku, dňa 05.08.2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:
A. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., I. XXXX/XX, I.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 25.07.2015 v Bratislave na Košickej XX v bankomate spoločnosti J. banka, a. s. vykonal v čase o 09.41.53 hod. neoprávnený výber v hotovosti vo výške 200,- €, v čase o 09.46.26 hod. vykonal neoprávnený výber v hotovosti vo výške 200,- €, v čase o 09.48.06 hod. vykonal neoprávnený výber v hotovosti vo výške 200,- €, dňa 25.07.2015 v čase o 09.44.09 hod. v bankomate spoločnosti S. S., a.s. nachádzajúcom sa v I. na A. ulici č. XX vykonal neoprávnený výber v hotovosti vo výške 200,- € a dňa 25.07.2015 v čase o 09.55.53 hod. v bankomate spoločnosti Q. I., a.s. Nachádzajúcom sa v Bratislave na Prievozskej ulici vykonal neoprávnený výber hotovosti vo výške 200,- €, pričom všetky uvedené výbery vykonal prostredníctvom platobnej karty K. č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú spoločnosťou J. banka, a.s. k účtu č. XXXXXXXXXXXX na meno poškodeného A. S., nar.: XX.XX.XXXX, ktorú si neoprávnene obstaral na nezistenom mieste a v presne nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 24.07.2015 do 09.41 hod. dňa 25.07.2015, čím týmto konaním spôsobil A. S. škodu vo výške 1.000,- €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/117/2015 zo dňa 03.09.2015, právoplatného dňa 03.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: A. S., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J., odkazuje na civilný proces

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor, poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak zároveň bude zaplatené dĺžne výživné skôr, ako sa súd odoberie na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká. Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhnu vykonanie ďalších dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súdu na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.