

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010195
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. augusta 2016 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

O. Z.,

nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom S., H. XX,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože

od presne nezistenej doby do dňa 16. 11. 2015 na adrese H. XX, S., odberné miesto XXXXXXXX, prostredníctvom medeného kábla z rozvodnej skrine na 5. poschodí neoprávnene odoberal elektrickú energiu, spôsobil pre spoločnosť Z. I. - W., V.Z., Z. Z. A. F. XXXX/X, Ž.L., L.: XXXXXXXX, škodu krádežou na odbere elektrickej energie vyčíslenú na základe Vyhlášky č. 292/2012 Z. z. vo výške 107,90 €, pričom za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/27/2015 zo dňa 21. 04. 2015, právoplatným dňa 06. 05. 2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona,

t e d a - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Z. I. - W., V.Z., Z. Z. A. F. XXXX/X, Ž., L.: XXXXXXXX škodu vo výške 107,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného O. Z. bola obžaloba okresného prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. X A. XX/XX/XXXX-X zo dňa 02. 03. 2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.8.2016 na základe vyhlásenia obžalovaného O. Z. podľa § 257 ods. 1 písm. b) o svojej vine zo spáchania žalovaného skutku, samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Na základe uvedeného uznal súd obžalovaného vinným v zmysle žalovaného skutku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Splnomocnenec poškodenej strany A. O., na hlavnom pojednávaní zotrval na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 107,90 eur.

Súd následne vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 8 - krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/27/2015 zo dňa 21. 04. 2015, právoplatným dňa 06. 05. 2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona., za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov (do 6.11.2016). Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený ako osoba, ktorá po požití alkoholických nápojov vyvoláva roztržky. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v období od 01. 01. 2010 bol obžalovaný v piatich prípadoch postihnutý v priestupkovom konaní.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom za spáchanie takéhoto trestného činu zákonodarca stanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa obžalovaný ku skutku priznal a trestný čin úprimne oľutoval, na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. súd neprihliadal, vzhľadom na to, že vo veci sa aplikuje ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák.. Podľa § 38 ods. 3 ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe modifikovanej trestnej sadzby, potom súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere šiestich mesiacov, pritom prihliadol aj k výške spôsobenej škody. Súd vyslovil trest ako nepodmienečný, nakoľko neboli splnené podmienky § 49 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/27/2015 zo dňa 21. 04. 2015, a v takom prípade podľa § 49 ods. 2 Tr. poriadku súd nemôže páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia opätovne podmienčne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody.

Pre výkon trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, napriek tomu, že v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Súd pritom prihliadol na charakter trestnej činnosti páchanej obžalovaným, ako aj na skutočnosť, že vo výkone trestu s minimálnym stupňom stráženia bude mať obžalovaný lepšiu možnosť sa zamestnať ako vo výkone trestu so stredným stupňom stráženia, čím je daná väčšia pravdepodobnosť, že obžalovaný bude schopný nahradiť spôsobenú škodu.

Do trestného konania sa s náhradou škody pripojila poškodená spoločnosť Z. I. - W., V..Z., Z. Z. A. F.L. XXXX/X, Ž., ktorá si uplatnila náhradu škody z titulu neoprávnene odberu elektrickej energie vo výške 107,90 eur.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Pri rozhodovaní o nárokoch poškodeného súd vychádzal z ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého súd ak odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Trestného poriadku, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 107,90 eur, nakoľko výška škody bola vyčíslená v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a faktúrou za neoprávnený odber elektriny (na č.l. 27).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.