

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3T/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010888  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010888.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Žilina JUDr. Monika Liptáková, dňa 5. augusta 2016 v Žiline, podľa § 353 Tr. por. v y d á v a tento

**r o z h o d o l :**

obvinený  
E. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Ž., adresa na  
doručovanie písomností S., U. XXX/XX, Z.. Ž.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 13.2.2015 v čase okolo 20.01 hod. v Ž., časť H. B., na stavenisku diaľnice D3, asi 50 metrov po pravej strane v smere do mesta T., na bagri zn. Liebherr 946 neznámym predmetom vylomil na palivovej nádrži uzamykateľný uzáver, z nádrže potom vybral nerezové sítko a pomocou gumenej hadice odcudzil z palivovej nádrže 48,9 litra motorovej nafty, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti L. SK, a.s., Z. XX, P.O., odcudzením nafty škodu vo výške 50,71 Eur a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 120,- Eur (podľa vyjadrenia zástupcu poškodenej spoločnosti),

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. súd súčasne ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. k. 3T/43/2015-198 z 10.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.4.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, s podmiennečným odkladom na

skúšobnú dobu 2 roky a trest prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia vecí, a to

- 1 ks pletená čiapka čiernej farby,
- 1 ks rukavíc čiernej farby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému E. E. povinnosť nahradiť škodu poškodenému L. SK, a.s., so sídlom P., Z. XX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 170,71 eur.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.