

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Em/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200675  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200675.5

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v právnej veci oprávnenej: E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., právne zastúpená: JUDr. Katarína Kuchárová, advokátka, AK Revolučná 18, 031 05 Liptovský Mikuláš a povinného: E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., právne zastúpený: JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka, AK Andreja Kmeťa 28, 036 01 Martin, v konaní o návrhu matky na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: J., nar. XX.XX.XXXX, F. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 sa oprávnená prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/72/2021-457 (10CoPno/1,3,4/2022) zo dňa 28.02.2022, a to v časti týkajúcej sa styku matky s maloletými deťmi T. J. a F.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplynulo, že oprávnená a povinný sú manželia, pričom na OS Ružomberok sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, a to J., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Q. nar. XX.XX.XXXX, ktoré je vedené pod sp.zn. 11P/79/2021. Povinný svojvoľne opustil domácnosť aj s mal. J. a mal. F. bez vedomia a súhlasu matky a t.č. žijú maloleté deti s otcom a maloletý Q. s matkou. V konaní 11P/79/2021 bolo OS Ružomberok vydané uznesenie sp.zn. 11P/79/2021-194 zo dňa 26.10.2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne tiež zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, voči ktorému povinný podal odvolanie, o ktorom rozhodoval KS v Žiline, a v rámci odvolacieho konania vykonal výsluch oprávnenej aj povinného a následne bolo vydané uznesenie sp.zn. 10CoP/72/2021 (10CoPno/1, 3,4/2022) zo dňa 28.02.2022, ktorým súd rozhodol, že maloleté deti J. a F. sa zverujú dočasne do osobnej starostlivosti otca, maloletý Q. sa zveruje dočasne do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení všetky maloleté deti zastupovať v bežných záležitostiach a spravovať ich majetok, taktiež bolo upravené stretávanie matky s mal. deťmi s mal. J. a mal. F. nasledovne: Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. a maloletou F. bez prítomnosti otca každý týždeň od štvrtka, kedy si deti vyzdvihnú z ich školských zariadení, do piatka, kedy zabezpečí prítomnosť detí na školskom vyučovaní. V prípade, že v dotknutý deň nebude prebiehať školské vyučovanie, matka si deti prevezme vo štvrtok o 15.00 hod. v mieste ich terajšieho bydliska, resp. deti v piatok odovzdá o 07.30 hod. v mieste ich terajšieho bydliska. Ďalej matka je oprávnená stretávať sa s maloletým J. a s maloletou F. bez prítomnosti otca každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 11.00 hod. do 15.30 hod., pričom deti v stanovený čas prevezme pred ich terajším bydliskom a po ukončení stretnutia na tom istom mieste odovzdá otcovi. Obaja rodičia sú povinní maloleté deti na styk s druhým rodičom riadne a včas pripraviť. V prípade nemožnosti uskutočnenia stretnutia z dôvodu lekárskeho potvrdeného

ochorenia dieťaťa je každý z rodičov povinný bezodkladne túto okolnosť oznámiť druhému rodičovi sms správou. Z návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplynulo, že stretávanie s mal. deťmi mal. J. a mal. F. sa nerealizuje.

3. Povinný cestou svojej právnej zástupkyne vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.05.2022 sa vyjadril k veci a uviedol, že rešpektuje súdne rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 10CoP/72/2021 zo dňa 28.02.2022, tieto vedie k účte k ich matke, ktorá je však podozrivá z toho, že dvom starším deťom - J.i a F. fyzicky a psychicky ubližovala a neprimerane ich trestala. Situácia sa vyhrotila až do takej miery, že ORPZ v Ružomberku, Odbor kriminálnej polície vedie trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pod ČVS:ORP-308/VYS-RK-2021. Vznik tejto situácie prešetruje Úrad komisára pre deti v Bratislave a eviduje podnet povinného na prešetrenie vzniknutej situácie pod č. sp.: KPD 21/2022, KPD-21/2022-363/. Povinný apeloval, aby súd dôkladne posúdil najlepší záujem maloletých detí vyhodnotením otázky ich bezpečnosti a aby tieto boli ochránené pred telesným a duševným násilím, ale aj pred ubližovaním, nakoľko správanie matky v minulosti, ale aj v súčasnej dobe priamo zasahuje do ich duševnej, citovej a telesnej integrity. Obe deti majú z matky strach, pričom následky takýchto tráum môžu byť hlboké a bez odbornej liečby môžu byť celoživotné. Povinný predložil súdu lekárske správy zo dňa 22.04.2022 ktorými preukázal, že vyhľadal odbornú pomoc v pedopsychiatrickej ambulancii K. u MUDr. Q. pričom u oboch detí bola zistená posttraumatická stresová porucha a depresívna porucha správania, stav detí sa zhoršil. Deti pred špecialistkou vypovedali, že matka im robí zle, stále chce, aby k nej chodili, nechce im ukázať brata Q., kričí a vyhráža sa, že ich dostane a aj tak ku nej budú musieť chodiť. Mal. J.e pasívny, má poruchu spánku, v mesiaci september 2021 mal vážne trávacie ťažkosti. Psychický stav mal. F.e veľmi zlý, je veľmi vystrašená, nechce chodiť vonku, je smutná, slabšie sa stravuje a je nevyhnutne potrebné u nej redukovať stres a obnoviť pocit bezpečia, aby mohla spracovať traumatické zážitky. Nútenie maloletých detí do kontaktu s ich matkou, ktorá ich v súčasnej dobe traumatizuje, v sebe skrýva riziko zhoršenia ich stavu a úplnú destabilizáciu psychiky detí, čo prispieva k rozvoju posttraumatickej stresovej poruchy a posilňuje v nich pocity strachu a odporu. Nútený kontakt maloletých detí s ich matkou bez ohľadu na ich názor v maloletých deťoch umocňuje pocity, že sú bezmocné a bez pomoci a môže im privodiť trvalú psychickú ujmu. Maloleté deti podstupujú terapiu v J.. Povinný predložil svedectvá pracovníkov škôl o priebehu incidentu zo dňa 17.03.2022, keď sa oprávnená domáhala styku s deťmi, a to aj napriek tomu, že maloleté deti vyjadrili svoju vôľu, že k matke ísť nechcú (svedectvá T.j a E. z 21.03.2022, ako aj správa od E.), pričom vzhľadom na všetky vyššie popísané okolnosti povinný navrhol, aby konajúci súd v súlade s ust. § 390 písm. c) CMP výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný.

4. Dňa 13.06.2022 sa konalo pojednávanie na OS Ružomberok, ktoré bolo odročené z dôvodu poskytnutia lehoty účastníkom konania - matke, otcovi pre potreby zabezpečenia kontaktu matky (aspoň v minimálnom rozsahu) s maloletými deťmi za tak, ako si to rodičia dohodnú (predbežne bolo dohodnuté, že stretnutia prebehnú za prítomnosti otca a stretnutí sa zúčastní aj mal. Q.) s tým, že bude zohľadnená aj požiadavka úradu práce, aby harmonogram stretávania bol mal. deťom odprezentovaný aj cestou psychológa a aby účastníci konania hľadali možnosti ako naplniť stretnutia s maloletými deťmi, resp. akou formou tieto stretnutia uskutočniť.

5. Oprávnená cestou svojej právnej zástupkyne vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.07.2022 a podaním doručeným súdu dňa 20.07.2022 opísala vzájomnú komunikáciu s povinným a následné stretnutia s maloletými deťmi za prítomnosti otca, ktoré na základe vzájomnej dohody rodičov realizovali spolu v dňoch 19.06.2022, 26.06.2022, 03.07.2022, 10.07.2022 a 17.07.2022.

6. Rovnako povinný cestou svojej právnej zástupkyne v podaní doručenom súdu dňa 18.07.2022 zaslal opis priebehu stretnutí mal. detí s matkou za jeho prítomnosti 19.06.2022, 26.06.2022, 03.07.2022, 10.07.2022, vrátane opisu prípravy na stretnutia.

7. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2022 súd oboznámil prítomných účastníkov so spisom, vykonal výsluchy maloletých detí T. J. a F.. Pojednávanie bolo odročené na nový termín z dôvodu, že obaja rodičia prejavili záujem pokračovať v nastavených stretnutiach - v zmysle podnetu kolízneho opatrovníka dohodnuté rodičmi bolo, že stretnutia budú prebiehať za účasti sociálnej pracovníčky SCŠPP F.. Zároveň rodičia navrhli, aby súd vyčkal na vyhotovenie znaleckých posudkov z odboru psychológia, ktoré mali byť vypracované v dohľadnej dobe v konaní o rozvod manželstva s prísl., ako aj v trestnom konaní.

8. ORPZ Ružomberok, Odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania zaslalo súdu kópie znaleckých posudkov na mal. J. a mal. F. č. 43/2022 a 44/2022 vyhotovených znalcom E., ktoré sú súčasťou spisového materiálu vedeného pod ČVS:ORP-308/VYS-RK-2022, ktoré posudky boli oboznámené na pojednávaní konanom v tejto veci dňa 11.08.2022 spolu so znaleckým posudkom č. 1/2022 zo dňa 28.07.2022 vyhotoveným E. ktorý je súčasťou pripojeného spisu OS Ružomberok sp.zn. 11P/79/2021a so správou o priebehu poradenstva v J. s oprávneným aj povinným v mesiaci júl 2022, ako aj s podaním oprávnenej doručeným súdu dňa 09.08.2022 o priebehu stretnutí konaných dňa 24.07.2022, 31.07.2022 a 07.08.2022 a s vyjadrením povinného v predmetnej veci doručeným súdu dňa 10.08.2022. V nadväznosti na to oprávnená na predmetnom pojednávaní písomným podaním vzala späť návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu a navrhla toto konanie zastaviť a vo vzťahu k trovám konania navrhla, aby súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Povinný žiadal zastavenie konania z dôvodu neprípustnosti výkonu rozhodnutia, a nie na základe späťvzatia návrhu matkou - s tým vyjadril výslovne nesúhlas, uplatnil náhradu trov konania. Kolízny opatrovník mal. detí so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia oprávnenou vyjadril v celom rozsahu súhlas a navrhol toto konanie zastaviť.

Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Súd rozhodol o zastavení tohto konania na základe späťvzatia návrhu na výkon rozhodnutia vo veci mal. detí podaného oprávnenou, a to v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 CMP. Súd zároveň skúmal splnenie podmienok zastavenia konania obsiahnutých v ustanovení § 29 ods. 2 CMP a § 29 ods. 3 CMP.

10. Povinný síce vyslovil so späťvzatím návrhu nesúhlas a požadoval vyhlásenie výkonu rozhodnutia za neprípustný a súčasne zastavenie konania s poukazom na skutočnosť, že mal. deti odmietajú stretávať sa s matkou z dôvodov na strane matky, konkrétne jej správania voči nim v minulosti, a to bez ohľadu na skutočnosť, či matka bude za to trestnoprávne postihnutá. Tento nesúhlas otca súd nezohľadnil, nakoľko nebolo preukázané v konaní bez akýchkoľvek pochybností, že matka svojim správaním spôsobila, že mal. deti ju odmietajú.

11. Súd poznamenáva, že rozhodnutie, ktorého sa návrh na výkon rozhodnutia dotýka je neodkladné opatrenie, a v takom prípade konanie o výkon rozhodnutia nariadi súd vždy bez návrhu, preto bolo potrebné skúmať, či je potrebné v konaní pokračovať.

12. Predovšetkým súd uvádza, že na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, a to predovšetkým oboznámením so znaleckým posudkom vyhotoveným v konaní o rozvod manželstva, znaleckými posudkami v trestnom konaní, správou zo SCŠPP F. a v neposlednom rade výsluchmi mal. detí nepodarilo sa ustáliť príčinu odmietania matky zo strany mal. detí. Závery týchto posudkov čo do svojej podstaty sú v rozpore - znalecký posudok v konaní o rozvod manželstva ustálil posttraumatickú stresovú poruchu u mal. detí na základe správania matky voči mal. deťom (v súlade s nálezom E. a na druhej strane znalecké posudky v trestnom konaní ustálili syndróm zavrhnutého rodiča, poukázali na zníženie všeobecnú aj špecifickú vieryhodnosť výpovede mal. detí v trestnom konaní, sugestibilitu a ovplyvniteľnosť mal. detí prislúchajúcu detskému veku, posttraumatickú stresovú poruchu u mal. detí nekonštatovali.

13. Bez ohľadu na uvedené však súd poznamenáva, že v priebehu tohto konania prebehlo niekoľko stretnutí matky s mal. deťmi, a to za prítomnosti otca, stretnutí bol prítomný aj mal. Q., resp. jedenkrát aj stretnutie prebehlo za účasti zamestnanca SCŠPP F.. Rodičia o týchto stretnutiach súd informovali. Podľa názoru súdu hoci stretnutia neprebehli ideálne - bolo zistené, že rodičia sú v hlbokom konflikte (prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k

mal. deťom, manželia majú nedoriešené otázky s tým súvisiace, najmä majetkového charakteru), z čoho pramení problematická komunikácia rodičov, kde nedošlo doposiaľ k posunu, ani napriek intervencii psychológa. Minimálny kontakt matky s mal. deťmi bol zabezpečený, pričom súd nezistil skutočnosť vzniku ujmy na strane mal. detí následkom týchto stretnutí. Súd vidí príčinu problému v tomto prípade práve v zlyhávajúcej komunikácii oboch rodičov, je na nich, aby navzájom rešpektovali svoje role v živote mal. detí a tiež aby zamedzili, resp. eliminovali vzájomné obviňovanie, osočovanie a provokovanie predovšetkým pred mal. deťmi, keďže tento prístup bráni podľa názoru súdu okrem iného aj posunu v postojoch mal. detí k stretnutiam s matkou.

14. Keďže matka vzala svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, súd nepovažoval za potrebné pokračovať v tomto konaní, rozhodnutie súdu v zmysle § 390 písm. c) CMP už nebolo namieste (výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie zastaviť). Takéto rozhodnutie by prichádzalo do úvahy pre prípad, že matka svoj návrh na výkon rozhodnutia nevezme späť. Relevantné pre súd je, že stretávanie matky s mal. deťmi možno uskutočniť, ako v priebehu konania sa preukázalo, a to či už za prítomnosti otca mal. detí, resp. sociálneho pracovníka ČŠPP F., pokiaľ by otec nebol ochotný zúčastňovať sa nastavených stretnutí. Aj preto pokračovanie v konaní aj napriek späťvzatiu návrhu nie je potrebné. Podľa názoru súdu v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia, pokiaľ ešte dokazovanie vo veci samej nebolo ukončené, je v súlade so záujmom mal. detí citlivý prístup k nim zohľadňujúci ich aktuálne psychické nastavenie pri súčasnom zohľadnení práva matky na styk s mal. deťmi. Nesúhlas otca so späťvzatím návrhu bol vyhodnotený ako nedôvodný práve s poukazom na skutočnosť, že práve on zdôrazňuje skutočnosť, že mal. deti stretávanie s matkou odmietajú, a to z dôvodov na strane matky, tento úkon otca sa súdu javí ako rozporný a nepresvedčivý. Ako bolo uvedené vyššie príčina odmietania matky mal. deťmi nebola doposiaľ v konaní jednoznačne objektívne ustálená, t.j. že táto spočíva v správaní matky.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Súd konštatuje, že iná právna úprava pre prípad výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o mal. deti nie je daná. Z uvedenej zásady však existujú výnimky, ktoré umožňujú, aby súd priznal jednému z účastníkov konania náhradu trov konania. V ustanovení § 55 CMP je upravená jedna z nich, ktorá umožňuje zohľadniť okolnosti prípadu - ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, môže súd priznať náhradu trov konania.

16. Podľa názoru súdu okolnosti tohto prípadu však tomu nenasvedčujú. Matka využila svoje právo podať si návrh na výkon rozhodnutia na súd v situácii, keď existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, kde predmetom bola okrem iného úprava stretávania matky s mal. deťmi F. a J. a v konaní ani sporné nebolo, že stretávanie tak, ako je upravené v tomto rozhodnutí súdu, sa nerealizovalo. Súd zistil, že mal. deti stretávanie s matkou odmietajú, vyjadrili to priamo v rámci výsluchu na súde v tomto konaní, avšak vyplynulo to aj z iných dôkazov vykonaných súdom. Súd nemal preukázané v konaní, že príčina jednoznačne spočíva v správaní matky, že ona zavinila tento negatívny a odmietavý postoj mal. detí voči nej. Znalecké posudky, ktoré boli vypracované v konaní o rozvod manželstva a v trestnom konaní nie sú súladné v tejto otázke, neexistuje jednotný a nepochybný záver, že matka svojím správaním spôsobila odmietavý postoj mal. detí voči nej. Okrem nevhodného správania matky voči deťom, ktoré súd preukázané nemal, prichádzajú do úvahy aj iné príčiny tohto ich postoja, napr. mohlo k tomu dôjsť následkom ich zvýšenej sugestibility, čo je pre tento detský vek primerané. Súd poukazuje, že trestné konanie voči matke sa nevedie (vedie sa trestné stíhanie vo veci). Čo je však relevantné je, že rodičia nie sú schopní riadne komunikovať, sú v konflikte, pričom nedošlo k zlepšeniu ani po uplynutí dlhšej doby od ich odlúčenia, ani na základe prebiehajúceho psychologického poradenstva nedošlo k posunu k lepšiemu. Celá situácia má nepochybne negatívny dopad na mal. deti, na ich postoje a psychiku. Zodpovednosť za tento stav je na oboch rodičoch. Preto pokiaľ matka podala tento návrh za danej situácie, nebolo by spravodlivé, keď by ona mala znášať trovy konania otca v tomto konaní. Navyiac súd dodáva, že v priebehu konania prebehlo viacero stretnutí matky s mal. deťmi, hoci za prítomnosti otca a nie v takej miere, ako bolo

upravené v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, avšak tieto stretnutia nepochybne prispeli k zachovaniu väzby medzi matkou a mal. deťmi. Teda súd dospel k záveru, že výnimku v zmysle § 55 CMP pre tento prípad aplikovať nemožno a rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov tohto konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.