

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/280/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205723  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816205723.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého Z. Ž. nar. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov B. T. nar. XX.XX.XXXX a L. Ž. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. P. D. XXX, za účasti C. T.Š. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava nariaduje aby rodičia B. T. nar. XX.XX.XXXX a L. Ž. nar. XX.XX.XXXX odovzdali maloletého Z. Ž. nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti C. T. nar. XX.XX.XXXX.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Rožňava svojím návrhom žiadal aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom maloletého aby odovzdali maloletého do starostlivosti C. T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú už len plnoleté deti. Rodičia žijú spolu, ich spolužitie je usporiadané a vzťahy v rodine sú bezkonfliktné. Rodina na osade obývala dom, ktorý v mesiaci marec zhorel. Od uvedenej doby rodičia žijú u príbuzných na osade, nemajú stabilné bývanie. Maloletý žije pri svojej sestre C. T.. Rodičia maloletého poberajú dávky v hmotnej núdzi. Rodinné prídavky na maloletého sú poukazované osobitnému príjemcovi obci od 01.11.2013 z dôvodu záškoláctva maloletého. Maloletý v školskom roku 2015/2016 ukončil 7 ročník na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave. Vykazoval neospravedlnené vyučovacie hodiny, o učenie nejavil záujem, na konci školského roka neprepadol a nie je vzdelávaný podľa individuálneho učebného plánu. Bol upozorňovaný na to, aby mal pravidelnú školskú dochádzku a rodičia boli napomínaní, aby dohliadali na to, aby maloletý školu riadne navštevoval. Náprava v jeho školskej dochádzke nenastala, neustále vykazoval vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín, úmyselne sa vyhýbal plneniu si školských povinností, jeho mentálna úroveň je však primeraná veku. Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže rozsudkom tunajšieho súdu 3T 154/2015 zo dňa 03.12.2015 boli rodičom uložené tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 3T 78/2016 zo dňa 13.06.2016 boli obom rodičom za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže uložené nepodmienené tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s nástupom na výkon trestu najneskôr do 04.08.2016. Maloletý do registra sociálnej kurately bol zaevidovaný v roku 2013 z dôvodu záškoláctva a dopustil sa aj konania so znakmi trestného činu. 17.12.2013 z lesného porastu v katastri obce neoprávnene vykonal krádež palivového dreva a dňa 08.02.2015 sa dopustil v spolupáchateľstve týrania zvierat. Uvedené veci pre nedostatok veku boli odložené, nebol súdne trestaný.

Z dôvodu nástupu rodičov do výkonu trestu odňatia slobody je v samotnom záujme maloletého jeho dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti sestre, ktorá s tým súhlasí. Aj jeho rodičia súhlasia so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti plnoletej sestre. Sestra maloletého žije na spôsob manželstva so Š. Ž., z ich vzťahu deti nepochádzajú, obaja pracujú pri obci v rámci aktivačných prác. Ich spolužitie je usporiadané a na osade obývajú dom, ktorý pozostáva z izby a jednej miestnosti. Maloletý má svoje lôžko aj priestor na prípravu na vyučovanie. Domácnosť je zariadená základným nábytkom, v dome je zavedená elektrická energia, vodu si nosia.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj zo správy o prešetrených pomeroch zo dňa 01.08.2016.

Z predloženého trestného rozkazu tunajšieho súdu 3T 78/2016 - 67 zo dňa 13.06.2016 súd zistil, že rodičia maloletého boli odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.07.2016.

Z predloženej zápisnice zo dňa 25.07.2016 súd zistil, že rodičia maloletého súhlasia so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti C. T. z dôvodu, že sa maloletý ocitne bez rodičovskej starostlivosti počas odpykávania ich trestu odňatia slobody.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Maloletý je evidovaný v registri sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu záškoláctva a dopúšťal sa aj konania so znakmi trestného činu. Rodičia už boli v roku 2015 trestne stíhaní pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže z dôvodu, že nezabezpečovali riadnu školskú dochádzku svojho syna. Súd im uložil tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Napriek tomu sa školská dochádzka maloletého nezlepšila a preto trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T 78/2016 zo dňa 13.06.2016 boli rodičia opätovne odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a súd im uložil nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestný rozkaz už nadobudol právoplatnosť a rodičia majú nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Maloletý nástupom rodičov na výkon trestu odňatia slobody by zostal bez akejkoľvek starostlivosti a výchovy. Jeho starostlivosti sa však ujala dospelá sestra C. T., ktorá má vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby dočasne zabezpečovala jeho starostlivosť formou náhradnej osobnej starostlivosti. Samotný záujem maloletého si vyžaduje aby bol neodkladným opatrením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.