

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212044  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116212044.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, rodičov: matky L. D., trvale bytom M.. L. P. XX, XXX XX Q., právne zastúpenej JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 223/190, 900 23 Viničné a otca U. D., trvale bytom G. XX, XXX XX Q., právne zastúpeného Mgr. Ľubošom Jurčom, advokátom, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na vydanie predbežného (neodkladného) opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloletý P. D., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloletý“) sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloletého v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc 01.08.2016. Súd zakazuje styk otca maloletého s maloletým. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá .

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vydaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3P/115/2016.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2016 domáhala prostredníctvom právnej zástupkyne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a navrhla, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi maloletého povinnosť platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne a zakázal otcovi maloletého stýkať sa s maloletým. Zároveň navrhovateľka - matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému U. D. zdržať sa vstupu do bytu matky maloletého, nachádzajúceho sa na prízemí a 1. poschodí bytového domu na M. J.. Y. L. P. XX v Q., kde býva žalobkyňa a ich spoločné dieťa P. D., ktorého je žalobkyňa L. D. výlučnou vlastníčkou.
2. Súd uznesením zo dňa 14.06.2016, č.k. 3P/115/2016-42, právoplatným dňa 20.06.2016, vylúčil návrh matky na zákaz dočasného vstupu otca do bytu matky na samostatné konanie.
3. Dňa 27.06.2016 podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky a otcovi maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakáže styk s maloletým. Zároveň sa matka opätovne domáhala, aby súd otcovi maloletého nariadil dočasne nevstupovať do domu matky označeného v odseku 1.
4. Svoj návrh odôvodnila tým, že po posledných udalostiach fyzického útoku otca na matku maloletého pozoruje matka na dieťati veľký nepokoj až strach. Dieťa sa podľa jej tvrdení obáva návratu otca

domov, prejavy strachu z otca sa čoraz častejšie prejavujú vo forme sebaobviňovania za vzniknutú situáciu, so sklonmi k sebapoškodzovaniu. Z dôvodu uvedených problémov maloletý navštevuje klinickú psychologičku U. B. A. za účelom psychoterapie. Uviedla, že otec maloletého sa toho času nachádza vo väzbe na K. E. v Q., keďže toho času čelí obvineniu za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Podľa informácií, ktoré matka ako poškodená o stave trestného konania má, otec ako obvinený hodlá uzavrieť dohodu o vine a treste, a preto sa obáva, že v najbližšom čase dôjde k jeho prepusteniu z kolúznej väzby.

5. Matka mala za to, že v danom prípade je nevyhnutné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, pretože voči násilnému a agresívnemu správaniu otca maloletého sa nemá ako brániť.

6. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z návrhu matky maloletého, z listinných dôkazov, doručených súdu matkou spolu s návrhom. Súd sa tiež oboznámil s obsahom súdneho spisu sp. zn. 3T 31/2016 vedeného trestným oddelením tunajšieho súdu, ktorý si za týmto účelom zapožičal. Súd pri rozhodovaní prihliadol tiež na všetko, čo v konaní o vydanie neodkladného (predbežného) opatrenia, ako aj vo veci samej, vyšlo doposiaľ najavo, na základe čoho ustálil nasledovné:

7. Maloletý P. D. pochádza zo vzťahu rodičov matky L. D. a otca U. D., ktorí žili v spoločnej domácnosti od roku 2008 až do 17.05.2016, kedy otec maloletého na výzvu brata matky a za asistencie SBS opustil spoločnú domácnosť z dôvodu, že sa mal na matke maloletého dopustiť týrania. Maloletý sa od tohto času nachádza v osobnej starostlivosti matky.

8. Otec maloletého sa na základe uznesenia 0Tp/217/2016 zo dňa 20.05.20156, vydaného tunajším súdom, nachádza od 19.05.2016 vo väzbe v H. M. F. F. na K. E. v Q..

9. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 28C/1/2016 zo dňa 30.06.2016 súd zistil, že predbežným opatrením bolo nariadené odporcovi (otcovi maloletého), aby dočasne nevstupoval do bytu (matky), nachádzajúceho sa na prízemí a 1. poschodí bytového domu na M. J. Y. L. P. XX, Q., kde býva žalobkyňa a ich spoločné dieťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 3P/115/2016 s odôvodnením, že v danom prípade bola osvedčená existencia dôvodnej obavy navrhovateľky (matky maloletého) z ohrozenia jej života a zdravia, ako aj dieťaťa, pochádzajúceho zo vzťahu účastníkov konania (maloletého P.), a to vplyvom dlhodobého a opakovaného agresívneho správania odporcu.

10. Zo znaleckého posudku č. 30/2016 vypracovaného v konaní 3T 31/2016 (ČVS:ORP-600/1-VYS-B1-2016 dňa 29.06.2016 súdnym znalcom PhDr. Karolom Kleinmannom, PhD., z odvetvia Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých, ktorý v rámci nariadeného znaleckého skúmania psychodiagnostikoval aj maloletého) vyplynulo, že pokiaľ ide vzťah maloletého k matke znalec ho vyhodnotil ako pozitívny, u matky hľadá maloletý ochranu a bezpečie. Pravdepodobne je zmätený, lebo donedávna jeho svet bol otec, ktorého sa teraz bojí. Vzťah maloletého k otcovi vyhodnotil znalec ako ambivalentný, na jednej strane ho obdivuje (otca) za jeho bezprostrednosť a mužské hry s odbrzdzeným, uvoľneným a vulgárnym slovníkom (napr. imitácia „prdenia“ maloletého na otcovej hlave), na druhej strane sa ho bojí, lebo cíti, že otec je nevyspytateľný a hocikedy mu môže bez varovania ublížiť (napr. skopnutie maloletého otcom počas hokeja na dvore). Bolo tiež zistené, že maloletý sa uzatvára do seba, hľadá ochranu u matky, nerozumie hrubému slovníku otca, ale páči sa mu. Ambivalentné prejavy maloletého sa prejavujú najmä v tom, že má strach, aby otec nezbil matku alebo jeho, pritom miluje hry s otcom, lebo sú plné dynamiky a zakázaných vecí. Maloletý u psychológa spontánne vypovedal, že voľakedy tato mamu bil. Na otázku, či aj jeho odpovedal kladne. „Stále mi sľúbil, že už ju nebude biť, ale nikdy to nesplnil“, „mama nikdy neklame“. Ďalej vypovedal „keď sme boli v Karibiku, tato bil mamu. Ale mňa nie. Ja som to videl, ako ju bil“.

11. Znalec poverený vypracovaním znaleckého posudku v trestnom konaní uzavrel, že okrem viacerých priamych fyzických útokov na maloletého sú veľmi nebezpečné slovné vyjadrenia v tzv. dvojitej väzbe, čo znamená, že protichodné správy sú vysielané menovaným (otcom) súbežne na dvoch úrovniach, a to tak, že na jednej úrovni sa usmieva, na druhej úrovni niekoho napadne alebo mu ubližuje, napr. vyhráža sa, že syna vysadí na ceste, keď šli spolu kupovať kvety. Po emocionálnej stránke znalec u maloletého pozoroval aktuálne regresné správanie a prejavy maloletého, na základe čoho bolo odporúčané opätovné preskúmanie školskej zrelosti u maloletého pred nástupom na základnú školu, rovnako ako pokračovanie v psychologických sedeniach s detským psychológom.

12. Neodkladné opatrenie (predtým predbežné opatrenie podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30.06.2016) možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) vydať pred začatím konania alebo po začatí konania.

13. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Z citovaného ustanovenia (ods. 13), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

17. Názor súdu uvedený v odseku 10 vychádza zo zákonných predpokladov, formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účinného od 01.07.2016, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení, najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane (platí aj pre účastníkov konania podľa CMP) uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

21. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, s výnimkou nariadenia otcovi, aby nevstupoval dočasne do bytu matky (o ktorom bolo rozhodnuté uznesením, č.k. 28C/1/2016).

22. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, ako aj obsahom súdneho spisu 3T 31/2016 ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitol maloletý, je vzhľadom na oprávnené záujmy maloletého a potrebu jeho ochrany pred ďalším nepriaznivým vývojom situácie natoľko vážna, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania. Už doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že maloletý P. je v dôsledku agresívneho správania otca, pre ktoré otec zároveň čelí trestnému stíhaniu vystavený značnému psychickému tlaku a prežívaniu pocitov strachu a obáv, v dôsledku ktorých mu bola znalcom psychológom odporučená psychologická intervencia, ktorú mu aktuálne zabezpečuje matka (u U.. B. A., ako uviedla v návrhu).

23. Zo všetkých uvedených zistení má teda súd za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletého P., na základe ktorej má súd za to, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletého pred ďalším možným nepriaznivým vývojom jeho psychického stavu stabilizovať jeho pomery a už v tomto štádiu konania eliminovať zistené negatívne dopady správania otca na psychický a fyzický maloletého.

24. Poukazujúc na uvedené závery súd vyhovel návrhu matky na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia v časti zverenia maloletého na čas do skončenia tohto konania do jej osobnej starostlivosti.

25. Súd v záujme ochrany maloletého na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej tiež zakázal styk otca s maloletým, nakoľko mal za dostatočne osvedčené poruchové správanie otca (ktorý v trestnom konaní navrhol uzavretie dohody o vine a treste a k skutku sa priznal), spôsobilé privodiť maloletého, keď nie priamo fyzickú, tak rozhodne nie menej závažnú psychickú ujmu, a to napriek tomu, že si je plne vedomý závažnosti tohto zásahu do rodičovských práv otca, ako aj do práva maloletého na výchovu a starostlivosť oboch rodičov. Súd ohľadom prijatých záverov poukazuje na závery znaleckého vyšetrenia, zisteného z obsahu trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 31/2016, ktorý si za účelom osvedčenia pre vec rozhodujúcich skutočností zapožičal, ktorým záverom sa súd podrobne venoval v odsekoch 10 a 11.

26. Súd nariadením tohto neodkladného opatrenia sleduje stabilizáciu výchovného prostredia maloletého a zabránenie ohrozenia zdravého psychického vývoja maloletého. Stav, v ktorom sa maloletý v súčasnosti nachádza, spôsobený správaním otca a rozporuplným postojom maloletého k nemu, navodzuje u maloletého zmätenosť, nežiaducu pre jeho vývoj a zotrúvanie v tomto stave preto môže vážne ovplyvniť a ohroziť zdravý prirodzený vývoj maloletého. Maloletý vzhľadom na svoj vek a doterajšiu prítomnosť otca v jeho živote nedokáže objektívne posúdiť správanie otca, prežíva však, ako bolo osvedčené, obavy z konania a správania otca, ktoré sa môžu nepriaznivo podpísať na jeho psychickom stave.

27. Súd zároveň neodkladným opatrením uložil otcovi maloletého povinnosť podľa § 366 CMP platiť výživné na maloletého v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc 01.08.2016, nakoľko mal za osvedčené, že rodičia maloletého nežijú od 19.05.2016 v spoločnej domácnosti, o výživnom na maloletého nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto je v záujme ochrany práv maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu jeho výživy určiť otcovi maloletého výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, aký zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb maloletého, neodkladným opatrením.

28. Súd, ako už bolo uvedené v odseku 21, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nariadením povinnosti nevstupovať do bytu matky, nakoľko v tomto smere matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko o tomto návrhu matky už bolo rozhodnuté uznesením označeným v odseku 21.

29. Súd bude aj pokračovať v konaní vo veci samej, t. j. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 24.10.2016 o 10.30 hod.

30. Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné, jeho účinky nastanú dňom jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.