

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202731.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. bytom L. XX, A., o zaplatenie sumy 5.159,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 5.059,54 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 326,33 eura a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.667,73 eura od 16.06.2022 do zaplatenia, toto všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie o schválení súdneho zmieru nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, a to na účet žalobcu IBAN: SK11 0900 0000 0006 3418 0664, VS: 5073062379, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný sa zároveň zaväzuje zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu vo výške 1.080,41 eura v podobe pokračovacích splátok vo výške 100,- eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení istiny spolu s príslušenstvom, resp. v prípade ak by žalovaný neplnil dohodnuté splátky istiny s príslušenstvom riadne a včas, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom pre nesplnenie čo i len jednej splátky nastala zročnosť istiny s príslušenstvom, a to na účet žalobcu IBAN: SK11 0900 0000 0006 3418 0664, VS: 5073062379, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto strany sporu vyhlasujú, že všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 11Csp/25/2022 považujú za vysporiadané.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.159,54 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 250,67 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.767,73 eura od 20.01.2022 do zaplatenia, ako aj ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 o splátkovom úvere, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (SLSP, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

2. Žalobca súdu oznámil, že žalovaný uhradil dňa 17.05.2022 sumu 50,- eur a dňa 15.06.2022 sumu 50,- eur.

3. Dňa 11.08.2022 pred otvorením pojednávania uzavreli strany zmier v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia a predložili ho súdu na schválenie.

4. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej požadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 148 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. (1) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. (2)

15. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s prihliadnutím na povahu veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmiernosti uzavretého medzi stranami sporu, pretože to povaha veci pripúšťa a stranami navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. S poukazom na uvedené súd uzavretý zmier strán sporu vo výroku tohto rozhodnutia schválil, keď strany sa zároveň v rámci zmiernosti dohodli aj o náhrade trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie podané žalovaným by však nebolo právne účinné, pretože žalovaný sa práva podať odvolanie výslovne vzdal do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).