

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010912.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného W. X., nar. X. U. XXXX v O. K., trvale bytom P., O. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 17. júna 2022, č. k. 2PP/96/2022-40, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

I/ Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného W. X. na povolenie navrátenia lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 17. júna 2022, č. k. 2PP/96/2022-40 zamietla.

II/ Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. X. z a m i e t a ako podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/85/2018-76 z 15. augusta 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/85/2018-96 z 14. novembra 2021 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietol. Napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie, a to s poukazom na ustanovenie § 176 ods. 3 Trestného poriadku, pretože odsúdený ako aj prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdali práva podať sťažnosť.

2. Okresnému súdu bola dňa 28. júna 2022 doručená sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu, v ktorej odsúdený uviedol, že navrhuje, aby krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov napadnutého uznesenia ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Odsúdený zároveň žiada o vystavenie a zaslanie napadnutého uznesenia, ktoré bude obsahovať odôvodnenie, nakoľko napadnuté uznesenie odôvodnenie neobsahuje. Odsúdený zároveň uviedol, že svoju sťažnosť odôvodní potom, ako mu bude doručené napadnuté uznesenie, ktoré bude obsahovať odôvodnenie. Odsúdený v závere sťažnosti uviedol, že „žiada o ponechanie lehoty na podanie sťažnosti“.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

4. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak
a) nie je prípustná,

- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

5. Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku Ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

6. Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku Ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

7. Krajský súd na základe podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba, po preskúmaní pripojeného spisu okresného súdu dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je potrebné zamietnuť.

8. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresnému súdu bola dňa 29. apríla 2022 doručená žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd na prejednanie žiadosti odsúdeného dňa 11. mája 2022 nariadil termín verejného zasadnutia na 17. júna 2022 o 08.30 hod., na ktoré predvolal odsúdeného a o ktorom zároveň upovedomil Okresnú prokuratúru Trnava.

9. Odsúdený si predvolanie na verejné zasadnutie prevzal dňa 16. mája 2022, čo potvrdzuje doručka žurnalizovaná v spise okresného súdu na č. l. 29. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že verejné zasadnutie sa konalo v prítomnosti odsúdeného, ktorý sa ho zúčastnil prostredníctvom video konferenčného zariadenia ako aj v prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zároveň vyplynulo, že odsúdený sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu vzdal bezprostredne po jeho vyhlásení a rovnako sa práva podať sťažnosť vzdal aj prokurátor. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí ďalej vyplýva, že odsúdený bol riadne poučený o možnosti podať proti napadnutému uzneseniu sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia okresnému súdu a zároveň o tom, že oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

10. Podľa § 186 ods. 1 Trestného poriadku Ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

11. Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

12. Podľa § 188 ods. 1 Trestného poriadku Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

13. Podľa § 184 ods. 1 Trestného poriadku Uznesenie je právoplatné, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľné, ak

a) zákon proti nemu nepripúšťa sťažnosť,

b) zákon síce proti nemu pripúšťa sťažnosť, ale

1. sťažnosť v lehote podaná nebola,
2. oprávnené osoby sa sťažnosti výslovne vzdali alebo ju výslovne vzali späť, alebo
3. podaná sťažnosť bola zamietnutá.

14. Z pripojeného spisu okresného súdu tak vyplynulo, že odsúdený je osobou oprávnenou podať proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, avšak tohto práva sa výslovne vzdal. Nakoľko práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu sa výslovne vzdal aj prokurátor a obaja tak urobili dňa 17. júna 2022, napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť v uvedený deň a krajský súd ho nie je oprávnený preskúmať. Pokiaľ oprávnená osoba napriek tomu sťažnosť podá, krajský súd ju musí postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietnuť ako sťažnosť podanú osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

15. Pokiaľ ide o žiadosť odsúdeného, ktorý v sťažnosti uviedol, že „žiada o ponechanie lehoty na podanie sťažnosti“, túto žiadosť krajský súd vyhodnotil podľa jej obsahu ako žiadosť podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého Ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

16. Z pripojeného spisu okresného súdu vyplynulo, že odsúdený nezmeškal lehotu na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, nakoľko práva podať proti napadnutému uzneseniu sťažnosť sa výslovne vzdal. Žiadosť odsúdeného o povolenie navrátenia lehoty na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu tak krajský súd vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú, a preto ju výrokom I/ tohto uznesenia zamietol.

17. Záverom krajský súd poznamenáva, že okresný súd postupoval v súlade s § 176 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého Ak sa po vyhlásení uznesenia obvinený alebo iná oprávnená osoba a prokurátor vzdali sťažnosti alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia uznesenia, môže sa vyhotoviť zjednodušené písomné uznesenie, ktoré neobsahuje odôvodnenie; to neplatí, ak ide o rozhodnutie o väzbe. Ak ide o mladistvého obvineného, taký prejav je potrebný aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Keďže odsúdený ako aj prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu vzdali bezprostredne po vyhlásení napadnutého uznesenia, okresný súd postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 176 ods. 3 Trestného poriadku, pokiaľ do písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia neuviedol odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.