

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200576
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200576.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. V., V. XX.XX.XXXX D. L.I., V. XX.XX.XXXX Q., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky R. Q., V. XX.XX.XXXX, P. T. N. G. XX/XX, L. V. B., zast. R. Z. A., D., Q.D. XX, L. V. B. a otca F. Q., V. XX.XX.XXXX, B. P. T. N. G. XX/XX, L. V. B., prechodne Y. XX, T. J., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 5P/71/2014-34 zo dňa 17.10.2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. V. V. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 90,- EUR a na mal. L., V. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- EUR na sumu 80,- EUR, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.01.2016.

Dlžné výživné na každé z maloletých detí za obdobie od 01.01.2016 do 31.07.2016 v sume 280,- EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. V. zo sumy 50,- EUR na sumu 120,- EUR a na mal. L. zo sumy 40,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne od podania návrhu. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase predchádzajúcej úpravy bol otec nezamestnaný, toho času pracuje a nepribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Od určenia výživného uplynuli takmer 2 roky. Mal. deti fyzicky povyrástli, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Kolíznym opatrovníkom navrhoval zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o ich príjme, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5P/71/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 5P/71/2014-34 zo dňa 17.10.2014 súd rozviedol manželstvo mal. detí a schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa otec zaviazal platením výživného na mal. V. po 50,- EUR a na mal. L. po 40,- EUR mesačne. V čase rozhodnutia súdu bol otec nezamestnaný.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného bol otec mal. detí evidovaný na úrade práce. Má ukončené základné vzdelanie, lieči sa na hypertenziu a nemá iné zdravotné obmedzenia. S deťmi sa nekontaktuje, mimo výživného im neprispieva, nedostali darčeky ani v prípade Vianoc. Matka žije s deťmi v 3-izbovom byte za ktorý mesačne uhrádza inkaso 232,- EUR. Spláca dlh z manželstva po 200,- EUR mesačne, s čím jej finančne pomáha brat. Mimo mzdy a rodinných prídavkov na deti nemá iný príjem. Mal. V. je študentkou 2. ročníka strednej školy a v súvislosti s ňou jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a učebné pomôcky. Pre dcéru zakúpila fotoaparát, ktorý je potrebný pre štúdium. Mal. V. nosí okuliare, ktorých výmenu potrebuje raz v roku. Lieči sa kvôli zvýšenej činnosti štítnej žľazy, je evidovaná na odbornej ambulancii v Košiciach a celoročne užíva lieky. Mal. L. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, nestravuje sa v školskej jedálni. Je zdravá a má rovnaké potreby ako ostatné deti v jej veku - výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Poberá minimálnu mzdu.

7. Podľa výpovede otca pracuje prostredníctvom agentúry a pracovný pomer má uzavretú na dobu určitú, do konca septembra 2016. Poberá mzdu vo výške 405,- EUR. Istý čas bol bez práce. Utrpel úraz a od júna do júla 2016 bol PN. Pracuje v sklade pri expedícii tovaru. Býva v podnájme v jednej izbe za ktorú uhrádza 150,- EUR mesačne. Za mobil mesačné výdavky činia 40,- EUR. Spláca 2 pôžičky od spoločnosti Provident mesačne 82,- EUR a od Pôžičkárne 49,30 EUR. Zostáva mu uhradiť cca 300,- EUR. Je nemajetný, fajčí cca krabičku cigariet denne v hodnote 3 - 3,10 EUR. V januári 2016 pracoval v spoločnosti Ikea v sklade. Dostal výpoveď v skúšobnej lehote, pretože mal úraz. Následne bol PN od 26.02.2016 do 11.04.2016. Po skončení PN bol nezamestnaný a opätovne sa zamestnal od 26.04.2016. V novembri 2015 mal príjem 141,- EUR, v decembri 659,28 EUR, v januári 691,45 EUR a vo februári 506,- EUR. Vo svojej výpovedi pred dožiadaným a procesným súdom otec uviedol, že v apríli 2016 mu od spoločnosti Allianz bola vyplatená suma zo zrušeného poistného 1 300,- EUR. Uvedenú sumu previedol na účet jeho matky, pretože v minulosti mu finančne pomohla. V januári 2016 mu bola vyplatená suma 600,- EUR za úraz, ktorý utrpel v spoločnosti Bila. Uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, nie je zdravotne ťažko postihnutou osobou.

8. Zo správy súčasného zamestnávateľa otca je zrejmé, že v apríli dosiahol príjem v sume 32,45 EUR, v máji 178,36 EUR, v júni 331,88 EUR.

9. Podľa správ o výške príjmu za mesiac november 2015 - február 2016 otec dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 499,43 EUR.

10. Podľa správy spoločnosti IN Operation, s. r. o. otec pracoval v uvedenej spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce do 31.12.2015. Toho času nie je ich zamestnancom.

11. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto v roku 2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 331,- EUR.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že otec nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných a nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

13. Zo správy Okresného úradu, katastrálneho odboru vo Vranove nad Topľou súd zistil, že otec nie je v tunajšej správe katastra vedený ako vlastník nehnuteľností.

14. OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát vo Vranove nad Topľou oznámil, že otec nie je vedený ani ako vlastník, ani ako držiteľ osobného motorového vozidla.

15. Podľa pracovnej zmluvy so spoločnosťou Gazu SK, s. r. o. súd zistil, že otec je zamestnancom uvedenej spoločnosti a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 26.04.2016 do 30.09.2016. Jeho hodinová mzda činí 4,68 EUR brutto.

16. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za mesiace november, december 2015 dosiahol otec úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti vo výške 1 017,09 EUR a čiastkový základ dane činil 880,86 EUR.

17. Zo správy Univerzitnej nemocnice v Bratislave súd zistil, že otec utrpel pomliaždenie členka a bol ošetrovaný 25.02.2016. Od uvedenej doby bol PN do 11.04.2016.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

24. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na mal. dieťa začínajúc dňom 01.01.2016 na mal. V. zo sumy 50,- EUR na 90,- EUR a na mal. L. zo sumy 40,- EUR na 80,- EUR mesačne. Zmena pomerov nastala v tom, že pri poslednej úprave výživného bol otec nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. V tomto čase je v riadnom pracovnom pomere, má príjem a nepribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 2 roky, obe deti sú v školskom veku. Staršia V. je krátko pred dosiahnutím plnoletosti, študuje na strednej škole a navyše má zdravotné problémy v dôsledku čoho aj zvýšené výdavky. Doterajšie výživné už nepostačuje na úhradu jej odôvodnených potrieb. Aj mal. L. je v školskom veku, vznikajú jej výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby. Otec sa s mal. deťmi nestretáva, nad rámec výživného im neprispieva.

25. Súd má za to, že schopnosti a možnosti otca sú vyššie ako prezentoval. Aj keď má len základné vzdelanie, žije na západnom Slovensku, kde je najnižšia miera nezamestnanosti v rámci SR a má možnosť nájsť si trvalejšiu prácu s vyšším príjmom. Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec je schopný dosiahnuť vyšší príjem, ako deklaroval pred súdom. Často strieda zamestnávateľov, pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe. Navyše v januári 2016 mal príjem z úrazu vo výške 600,- EUR a z úhrady poistného v sume 1 300,- EUR v máji 2016. Otec tvrdí, že ak by mal viac finančných prostriedkov, tieto by použil na úhradu výživného, čo však neurobil. Sumu 1 300,- EUR previedol na účet svojej matky, aj keď v zmysle zákona je výživné prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov.

26. Berúc do úvahy zistené skutočnosti, súd zvýšil výživné na každé z mal. detí tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27. Dĺžné výživné za obdobie od 01.01.2016 do 31.07.2016, t. j. za 7 mesiacov x 40,- EUR, čo činí 280,- EUR na každé z mal. detí súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

28. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.