

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010219
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:6116010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci odsúdeného P. E., o sťažnosti obhajcu odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 9.5.2016, č.k. 9PP/21/2016-31, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4.8.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť obhajcu odsúdeného P. E., JUDr. Ing. Bernarda Pekára, PhD. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 9.5.2016, č.k. 9PP/21/2016-31 rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona žiadosť odsúdeného P. E. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Odsúdený i prokurátor sa priamo na verejnom zasadnutí, po vyhlásení uznesenia vzdali práva na podanie sťažnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 25.5.2016 sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu, ktorú odôvodnil tým, že doterajší výkon trestu u odsúdeného splnil svoju funkciu a jeho ďalší výkon nie je potrebný. Poukázal tiež na zdravotný stav odsúdeného.

Podľa § 66 Trestného zákona

(1) Súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

(2) Pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu, na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré

tomuto výroku predchádzalo, a zistil, že sťažnosť obhajcu odsúdeného je potrebné zamietnuť z dôvodu, že bola podaná za odsúdeného, ktorý sa jej vyslovene vzdal.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí, na ktorom bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti odsúdeného P. E. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (číslo listu 28 - 29) vyplýva, že odsúdený, po vyhlásení uznesenia k opravnému prostriedku uviedol, že sa vzdáva sťažnosti aj za osoby oprávnené podať sťažnosť. Z tohto vyjadrenia odsúdeného jednoznačne vyplynulo, že práva na podanie sťažnosti proti vyhlásenému uzneseniu sa vyslovene vzdal. Ak sa odsúdený vyslovene vzdal opravného prostriedku, potom nemôže podať opravný prostriedok ani prostredníctvom svojho obhajcu, ako to urobil v tomto prípade. Obhajca môže podať opravný prostriedok aj proti vôli obvineného len vtedy, ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená (§ 44 ods. 3 Trestného poriadku), prípadne je odsúdený mladistvý (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku druhá veta), čo nie je tento prípad.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preto potrebné sťažnosť zamietnuť v zmysle § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bez toho, aby sa sťažnostný súd meritórne zaoberal dôvodmi, ktoré obhajca odsúdeného v sťažnosti uvádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.