

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116200413
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116200413.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, p r o t i žalovanej: G. R., U.. X.X.XXXX, R. Q. R. XXX, XXX XX Q. R., o zaplatenie 676,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.1.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 676,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 676,92 Eur od 1.2.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní žaloby súdny poplatok, tunajší súd výzvou zo dňa 19.1.2016, č.k. 11C/5/2016-12 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 40,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví.

3. Písomným podaním zo dňa 23.2.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.2.2016, vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 94,05 Eur späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

4. S poukazom na túto skutočnosť súd opätovne výzvou zo dňa 7.3.2016, č.k. 11C/5/2016-18 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 34,50 Eur (zo sumy 582,87 Eur, t.j. 676,92 Eur - 94,05 Eur) podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. V uvedenej výzve bol žalobca taktiež poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 10.3.2016. avšak do dnešného dňa nebol súdny poplatok zaplatený.

6. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok

zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku za žalobu, a preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).