

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121491433
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121491433.2

Rozhodnutie

-2-

27Csp/74/2021

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 664 878, právne zastúpeného: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 50 239 406 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., o zaplatenie 190,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-2-

27Csp/74/2021

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 190,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 190,13 eur od 27.06.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

-3-

27Csp/74/2021

Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.09.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 190,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 190,13 eur od 27.06.2020 do zaplatenia a nahradiť trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 05.05.2021 medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný a právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod ref. číslom 88164544, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť nespĺnil a vyúčtované služby riadne neuhradzał, došlo v súlade § 44 ods. 11 písm. b zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ustanovením čl. 6.7 písm. a VPO2 k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a O2 Slovakia, s.r.o. ako právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Konkrétne ide o vyúčtovania: č. 1390367689 splatné dňa 27.2.2020, z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 76,64 eur, č. 1400397696 splatné dňa 27.3.2020, z ktorého žalobca požaduje

časť vo výške 29,74 eur, č. 1410418595 splatné dňa 28.4.2020, z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 13,75 eur, č. 1520436693 splatné dňa 27.5.2020, z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 5 eur, č. 1570453165 splatné dňa 26.6.2020, z ktorého žalobca požaduje časť vo výške 65 eur. Žalobca žiada od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, tj odo dňa 27.6.2020.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 38Up/1574/2021 zo dňa 04.10.2021, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, t.j. do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

Výzvou zo dňa 04.03.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal počas celého konania procesne nečinný.

Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP a § 177 ods. 2 písm. a) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 11.08.2022, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.07.2022 do 11.08.2022.

Súd na základe žalobcom produkovaných dôkazov a v zmysle nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov posúdil vec a dospel k nasledovným záverom.

Podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (č.l. 60 spisu) bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi spol. O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol záväzok spol. O2 Slovakia, s.r.o. poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby uvedené v prílohe č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 61 rub spisu) a záväzok žalovaného platiť za tieto poskytnuté služby riadne a včas. Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné podmienky (č.l. 9 spisu).

Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5165 (č.l. 37 spisu) zo dňa 05.05.2021 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi spol. O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil postupníkovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedené v prílohe č. 1 zmluvy (č.l. 40 spisu), ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou a postupník sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za toto postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu.

Podľa faktúry č. 1410418595 (č.l.56 spisu) bolo zistené, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému sumu 52,75 eur s dátumom splatnosti 28.04.2020 a faktúra je za obdobie 08.03.2020 – 07.04.2020. Podľa faktúry č. 1520436693 (č.l. 57 rub spisu) bolo zistené, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému sumu 5,- eur s dátumom splatnosti 27.05.2020 a faktúra je za obdobie 08.04.2020 – 07.05.2020. Podľa faktúry č. 1570453165 (č.l. 58 rub spisu) bolo zistené, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému sumu 65,- eur s dátumom splatnosti 26.06.2020 a faktúra je za obdobie 08.05.2020 - 07.06.2020. Podľa faktúry č. 1390367689 (č.l. 64 rub spisu) bolo zistené, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému sumu 82,64 eur s dátumom splatnosti 27.02.2020 a faktúra je za obdobie 08.01.2020 – 07.02.2020. Podľa faktúry č. 1400397696 (č.l. 66 spisu) bolo zistené, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému sumu 35,74 eur s dátumom splatnosti 27.03.2020 a faktúra je za obdobie 08.02.2020 – 07.03.2020.

V liste – Upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 06.03.2020 (č.l. 63 spisu) pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že neeviduje úhradu faktúr v sume 100,82 eur a žalovaný bol vyzvaný na ich zaplatenie.

Podľa listu – Pokus o zmier zo dňa 01.04.2020 (č.l. 62 spisu) je zrejmé, že pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 118,38 eur, nakoľko napriek výzvam neeviduje zo strany žalovaného uhradenie pohľadávky.

Podľa listu – Odstúpenie od zmluvy zo dňa 14.04.2020 (č.l. 63 rub spisu) bolo zistené, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že v prípade ak dlžnú sumu 118,38 eur neuhradí najneskôr do 07.05.2020 ukončí so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to odstúpením účastníka ku dňu 14.05.2020.

Podľa listu –Predžalobná upomienka zo dňa 07.09.2021 (č.l. 67 spisu) právny zástupca žalobcu pripomenul žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky sa stal klientom žalobcu, čo mu žalobca oznámil listom zo dňa 03.06.2021 a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 271,41 eur, a to najneskôr do 14.09.2021. Žalovaný bol tiež upozornený, že pokiaľ nebude dlžná suma v stanovenej lehote uhradená, žalobca sa bude domáhať svojho nároku prostredníctvom súdneho konania.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) cit. zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania podľa predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázaný skutkový stav tak, ako tvrdil žalobca, čo žalovaný v konaní nenamietal. V konaní bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom spol. O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 05.05.2021, súčasťou ktorej je príloha č. 1 – zoznam postúpených pohľadávok. Na základe tohto bolo teda preukázané postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania na žalobcu, čím bola splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. V konaní nebolo sporné uzavretie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi pôvodným veriteľom spol. O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy vznikla povinnosť spol. O2 Slovakia, s.r.o. poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť riadne a včas v zmysle vystavených faktúr. V konaní bolo preukázané, že spol. O2 Slovakia, s.r.o. fakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 241,13 eur (žalobca si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 190,13 eur). Súd vychádzal z týchto nesporných skutkových tvrdení, kde žalovaný nenamietal poskytovanie služieb, ani cenu služieb a ani doručenie faktúry, na základe ktorých bol povinný zaplatiť cenu služieb spol. O2 Slovakia, s.r.o., a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 190,13 eur za poskytnuté služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 190,13 eur od 27.06.2020, t.j. dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 1570453165, do zaplatenia.

Podľa § 262 ods. 1 č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

-2-

27Csp/74/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.