

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010369
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010369.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 04. 08. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovanému O. Gatialovi

r o z h o d o l :

U. O. W., nar. 22. 09. 1984 v K., okres O., trvale bytom M. O., prechodne bytom O., K. č. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý, ž e:

dňa 31. 03. 2016 v čase okolo 22:10 hod. v Prievidzi na ulici R. č. XXX, v pohostinstve G. R. v miestnosti s výhernými automatmi fyzicky napadol poškodeného B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., a to tak, že k nemu pristúpil spredu a jedným pohybom pravou rukou, na ktorej prostredníku mal prsteň so zaobráneným hrotom, mu spôsobil reznú ranu ľavej strany tváre od sánky cez líce povedľa ľavého oka až k čelu v dĺžke 12 cm, čím mu spôsobil poranenie temporálnej vetvy ľavého tvárového nervu s následnou poruchou zavretia pravej očnej gule a krvavé presiaknutie očnej spojovky ľavého oka so zanechaním trvalých následkov v podobe straty citlivosti ľavej strany tváre, neschopnosti dovrieť mihalnice na ľavom oku, čím dochádza k trvalej pootvorenej očnej štrbine na cca 5 mm, a tým aj k nedostatočnému zvlhčeniu oka, ochrnutia a spadnutia ľavého ústneho kútika so zhoršením príjmu potravy, neprirodzene vyhladeného čela ľavej strany tváre s veľkou viditeľnou vpáčenou jazvou červenej farby, na ľavej strane tváre idúcej i z hornej časti čela nadol povedľa oka až ku ľavej sánke v dĺžke 11 centimetrov, líšiacej sa od okolia viditeľným rebrikom od stehov, ktoré zranenia majú charakter zmrzačenia a zožyzdenia a ktoré závažne ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodeného v trvaní viac ako 42 dní,

t e d a:

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 155 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému O. W. rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 72/2016, zo dňa 29. 06. 2016, právoplatný dňa 29. 06. 2016 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to 1 ks prsteňa z bieleho kovu, rozpojený, jeden jeho koniec je v tvare špicu, ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod por. č. 11/16 zo dňa 21.6.2016.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., M. W. 42/6 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

A. na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 141 - 142, register trestov číslo listu 143 - 144, 194, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 145 - 148, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 72/2016.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 72/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 29. 06. 2016, právoplatným dňa 29. 06. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanému bol uložený počas skúšobnej doby zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tiež naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Je zrejme, že predmet, ktorým obžalovaný útočil proti poškodenému C. vzhľadom na jeho charakter - prsteň so zabrúseným hrotom, je potrebné považovať za zbraň v zmysle § 138 písm. a) Trestného zákona. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania je preukázaná aj ďalšími vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní a to najmä výpoveďou poškodeného C. ďalšími svedeckými výpoveďami a aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov a z oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 72/2016 bol doteraz trikrát súdne trestaný, z výkonu trestu bol naposledy prepustený dňa 10. 06. 2010. Podľa správ z výkonu väzby jeho správanie, ktoré spočiatku nebolo v poriadku, sa upravilo. Z evidencie priestupkov vyplýva že od roku 2010 bol viackrát postihnutý za priestupky, v roku 2014 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a tiež za priestupok proti verejnemu poriadku.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a po zhodnotení spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavinenia, pohnútky, berúc do úvahy príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, prihliadol súd na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Keďže prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 3T 72/2016 zo dňa 29. 06. 2016, a zároveň sa mal ukladať trest za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom v prípade obžalovaného bola jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, čo predstavovalo ukladanie trestu aj podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, súd využil ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, nevyužil zvýšenie trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, keďže podľa jeho názoru by súčasné použitie ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Podľa názoru súdu spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, taktiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti, ktorú spáchal obžalovaný, dostatočne vystihuje trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý súd obžalovanému uložil. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Trest ukladal ako súhrnný, pretože trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol dňa 29. 06. 2016 vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 70/2016. Vzhľadom na túto skutočnosť, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 70/2016 zo dňa 29. 06. 2016, právoplatný dňa 29. 06. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci táto 1 ks prsteňa z bieleho kovu, rozpojený, jeden jeho koniec je v tvare špicu, pretože tento bol použitý na spáchanie trestnej činnosti. Bolo vyslovené, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súd zároveň v rámci adhézneho konania odkázal poškodeného Kocúra s nárokom na náhradu škody občiansko - súdne konanie, pretože tento v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, na hlavnom pojednávaní sa však nezúčastnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.