

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/242/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210384
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616210384.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. H., U. XX, H. J. H., Š. X proti žalovanej E. B., S.. J., F.. XX.X.XXXX, T. C., H. U. XXXX-XXX, H. U.Á., E.. Č. X/X, o zaplatenie 15.835,50 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom na začatie konania domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 15.835,50 €, ktorá mu bola priznaná z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom. Zároveň predložil Trestný rozkaz Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-150 zo dňa 2.2.2015 a Opravné uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-152 zo dňa 2.3.2015.

Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Z predloženého Trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-150 zo dňa 2.2.2015 právoplatného dňa 24.3.2015 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-152 zo dňa 2.3.2015 právoplatného dňa 17.3.2015 súd zistil, že žalobcovi bola priznaná náhrada škody od žalovanej vo výške 15.858,50 €.

Rozhodnutiu v tomto konaní, ktoré sa vedie pod sp.zn. 2C/242/2016 teda bráni ustanovenie § 230 CSP, a to prekážka veci rozhodnutej - res iudicata. Nakoľko v Trestnom rozkaze Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-150 zo dňa 2.2.2015 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015-152 zo dňa 2.3.2015 bola žalobcovi právoplatne priznaná náhrada škody od žalovanej vo výške 15.858,50 € a táto náhrada škody je tiež predmetom tohto konania, nie je možné rozhodovať o tom istom predmete sporu. Z tohto dôvodu súd konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko stranám sporu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.