

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/311/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209659
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209659.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému H. Č., Y. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, G., štátne občianstvo: SR, o vymoženie 643,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekúcie v sume 23,58 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, doručil tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2014 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 25. 10. 2014 a exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, č. k.: SR 08674/13 zo dňa 17. 2. 2014. O podanej žiadosti súdneho exekútora rozhodol tunajší súd uznesením č. k.: 1Er/311/2014-14 zo dňa 23. 3. 2015 a to tak, že žiadosť zamietol v celom rozsahu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 04. 2016.

2. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, keď uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora už nadobudlo právoplatnosť.

5. Vo výroku II. uznesenia súd zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi, keď súdny exekútor na výzvu súdu oznámil, že si uplatňuje náhradu trov exekúcie: odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice, podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 16,60 eur, hotové výdavky

(poštovné) za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 1,50 eur, postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie 1,55 eur. Odmena spolu s hotovými výdavkami zvýšená o DPH. Spolu si súdny exekútor uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 23,58 eur.

6. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta, Exekučného poriadku: Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov: Odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

8. S poukazom na citované ustanovenia zákona a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, súd vo výroku uznesenia priznal súdnemu exekútorovi nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a vyhlášky a taktiež v náhrade hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 1,50 eura. Súd priznal hotové výdavky vo výške 1,55 eur za postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, keď v tomto exekučnom konaní dňa 02. 02. 2016 bolo exekučnému súdu postúpené zo strany súdneho exekútora doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Náhradu za odmenu súdneho exekútora a hotových výdavkov súd zvýšil o daň z pridanej hodnoty, keď súdny exekútor je jej platiteľom. T. j.: $(16,60 \text{ €} + 1,50 + 1,55 \text{ €}) = 19,65 \text{ eur} \times 20 \% \text{ DPH} = 3,93 \text{ (DPH)}$, $19,65 + 3,93 = 23,58 \text{ eur}$.

9. K náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi súd zaviazal oprávneného, keď tento sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie, o ktorom súd rozhodol, tak že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, na podklade predloženého návrhu oprávneného a exekučného titulu. Vzhľadom k tomu, že súd zastavil exekučné konanie ešte pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie, čím nedošlo k vlastnému výkonu exekúcie, kedy by bolo možné uložiť povinnosť nahradit' trovy exekúcie povinnému podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zaviazal oprávneného k náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi, nakoľko bol so svojím návrhom na vykonanie exekúcie v štádiu súdneho prieskumu žiadosti o udelenie poverenia (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku), neúspešný a preto musí znášať nevyhnutné náklady, ktoré súdnemu exekútorovi v tomto štádiu exekučného konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 4 in fine, Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.