

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203011  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621203011.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. W. B., nar. XX. XX. XXXX, a L. B., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka A. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX/XXX, XXX XX W., právne zast. JUDr. Zuzanou Morháčovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 03 Lučenec, a otec: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX P. W., právne zast. Kováč/Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/43/2021-357 zo dňa 11. 04. 2022, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v I. výroku **m e n í** tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej XXX,-W. B., nar. XX. XX. XXXX, sumou 150,- Eur mesačne a na maloletého L. B., nar. XX. XX. XXXX sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. Uznesenie okresného súdu v II. a III. výroku **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. W. B., nar. XX. XX. XXXX, sumou 250,- Eur mesačne a na maloletého L. B., nar. XX. XX. XXXX, sumou 250,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia (I. výrok). Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok). Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12P/43/2021 (III. výrok).

2. Prvoinštančný súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na obsah matkou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na vyjadrenie otca zo dňa 30. 03. 2022, odcitoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 329 ods. 2, § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a ustanovenia § 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a uviedol, že mal preukázané aj osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti žijú s matkou, ktorá sa osobne o ne aj stará. V konaní mal okresný súd osvedčené (zápisnice o pojednávaní, listinné dôkazy), že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, t. j. od 01. 06. 2021, otec do 18. 01. 2022 matke zaslal spolu sumu 700,- Eur a počnúc od 18. 01. 2022 sumu 242,34 Eur (poplatok za tri mesiace zaplatený priamo na účet škôlky vo výške 54,- Eur, nákup školských pomôcok vo výške 38,34 Eur, 50,- Eur maloletému L. na lieky, 100,- Eur výživné). Ďalej mal za osvedčené, že platenie výživného otcom na maloleté deti nie je pravidelné a je v rôznej výške. Okresný

súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo spisu preukázané, že matka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcu v určení výživného na maloleté deti. Matka aj otec maloletých detí sú zamestnaní, majú pravidelný mesačný príjem z pracovnej činnosti. Okresný súd uviedol, že aktuálny príjem otca, ktorý pracuje ako kamionista v Rakúsku nie je preukázaný, avšak z listinných dôkazov, ktoré preukazovali jeho príjem, keď pracoval tiež ako kamionista, počnúc od mesiaca december 2020 do júla 2021, mal preukázané, že jeho priemerný mesačný príjem bol 3 169,99 Eur netto a zároveň zistil, že otec maloletých detí v zahraničí poberal na ne aj prídavky. Ďalej zistil, že matka maloletých detí má len minimálny príjem a vzhľadom na deklarovany príjem otca v konaní vo veci samej mal za to, že je schopný do právoplatného skončenia vo veci samej na výživu maloletých detí prispievať každému po 250,- Eur. Pokiaľ sa matka návrhom domáhala, aby otec platil výživné na maloleté deti 300,- Eur, vo zvyšku okresný súd návrh zamietol. Poznamenal, že nariadenie neodkladného opatrenia je iba dočasného charakteru, a to do rozhodnutia vo veci samej, kde bude mať súd k dispozícii aktuálne overené reálne majetkové a zárobkové schopnosti otca maloletých detí.

3. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec maloletých detí. Navrhol uznesenie v celom rozsahu zrušiť ako nedôvodné. namietal nesprávne právne posúdenie veci a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že od júla 2021 nemal mesačný príjem ako uviedol okresný súd v bode 36. uznesenia, t. j. 3 169,99 Eur netto. Od mesiaca august 2021 prestal zo zdravotných dôvodov pracovať vo Švajčiarsku a nastúpil pracovať až v mesiaci január 2022 v Rakúsku. Aj napriek tomu, že od augusta 2021 bol bez akéhokoľvek príjmu, prispieval na ich výživu maloletých detí z úspor. V roku 2021 (po 30. 06. 2021) prispel na výživu maloletých sumou 700,- Eur, v roku 2022 prispel na výživu maloletých sumou 642,34 Eur a nie 434,68 Eur ako uviedol okresný súd v bode 35. uznesenia. Otec namietal, že absentuje v rozhodnutí potreba naliehavej a nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov. Ďalej namietal, že matka neplatila poplatok za materskú školu maloletého L. XX., tak ako je to uvedené v bode 9. uznesenia, ale ako to je uvedené vo výpočte poskytnutého výživného v bode 32. uznesenia, otec uhradil späť poplatok za materskú školu za tri mesiace, hoci výživné v roku 2021 matke detí otec poslal. Poukázal na to, že podľa výplatných listín za rok 2022, ktoré súd ešte nepožadoval, je jeho mesačný príjem 2 200,- Eur. Okrem maloletých detí má vyživovacia povinnosť aj na syna N. B., ktorý je študentom 4. ročníka gymnázia v Lučenci. Zároveň jeho mesačné výdavky mimo výživného na maloletého L. a D. predstavujú cestovné do Rakúska (2 x mesačne) spolu 290,- Eur, ubytovanie v Rakúsku mesačne 415,- Eur, strava v Rakúsku mesačne 500,- Eur, drobné výdavky a vreckové (drogéria a pod.) mesačne 210,- Eur, výživné Filip Kortiš 150,- Eur. Celkom má mesačné výdavky vo výške 1 565,- Eur. Priemerne v roku 2022 (k 15. 04. 2022) prispel na výživné maloletých L. a A. sumou 160,- Eur mesačne, čím spolu nevyhnutné výdavky má vo výške 1 725,- Eur. Ďalej uviedol, že výdavky, ktoré okresný súd uviedol v bode 28. uznesenia v sume 673,65 Eur mesačne sú výdavky na bývanie na adrese trvalého pobytu otca a boli súdu predkladané, keď nepracoval a nedochádzal do Rakúska a ktoré sú jeho ďalšie mesačné fixné náklady. Celkom má mesačné výdavky vo výške 2 398,65 Eur. Rozdiel oproti výdavkom a príjmom je poskytovaný rodičmi otca, t. j. starými rodičmi maloletých detí. Otec ďalej namietal, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, keď okresný súd iba všeobecne konštatuje, ktorými právnymi predpismi sa pri rozhodovaní riadil, resp. sa odvoláva na nepreukázané alebo nepravdivé tvrdenia matky, tak ako je uvedené v bode 10., 13, 29, 35. uznesenia. Takéto zdôvodnenie výrokov uznesenia považoval za nedostatočné.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že samotný otec potvrdil, že uhradil matke v roku 2021 celkovo sumu 400,- Eur a v roku 2022 celkovo sumu 400,- Eur. Z uvedených finančných prostriedkov uhradených v roku 2022 suma 300,- Eur predstavovala detské prídavky, ktoré na maloleté deti dostal v Rakúsku a z ktorých len nepatrnú časť (300,- Eur) uhradil až na základe výslovného pokynu súdu. Do dnešného dňa neboli maloletým deťom zo strany otca detské prídavky v plnej miere uhradené. Zároveň uhradil 54,- Eur maloletému náklady na škôlku, o čo ho poprosila učiteľka v materskej škole, aby matka nemusela znášať všetky náklady. Sumy 38,34 Eur, o ktorej otec tvrdí, že sa jednalo o pomôcky do materskej školy, ktoré maloletý nemal a museli byť zakúpené z dôvodu, že mu ich neposkytla matka, sa nezakladajú na pravde, čo vyplýva aj z komunikácie matky s učiteľkou, ktorá uviedla, že nebolo potrebné doniesť farebné papiere a farbičky a to, že im ich otec doniesol, je už na ňom. V odvolaní otec uviedol, že v roku 2021 prispel na výživu maloletých detí sumou 700,- Eur a v roku 2022 sumou 642,34 Eur. Podľa názoru matky suma 300,- Eur - detské prídavky boli zaúčtované otcom do súm aj v roku 2021 aj v roku 2022, a to napriek tomu, že boli uhradené len raz a to dňa 17. 01. 2022. Matka nepovažuje sumu 38,34 Eur za úhradu výživného vzhľadom na komunikáciu s učiteľkou. Otec dňa 12. 04. 2022 a dňa 16. 05. 2022 uhradil po 100,-

Eur. Otec tak uhradil od júna 2021 do dňa 16. 05. 2022 na dve maloleté deti výživné v celkovej výške 804,- Eur (400,- Eur za rok 2021 + 300,- Eur /odpočítané detské prídavky od vyššie uvedenej sumy 400 Eur/ + 54,- Eur maloletému náklady za škôlku na tri mesiace + 50,- Eur maloletému na lieky), t. j. na jedno maloleté dieťa sumu 402,- Eur, čo predstavuje za obdobie od júna 2021 do mája 2022 výživné na jedno maloleté dieťa 33,50 Eur mesačne. Matka namietala, že otec prestal pracovať zo zdravotných dôvodov. Podľa jej názoru účelovo ukončil prácu vo Švajčiarsku, a to z dôvodu podania návrhu zo strany matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, nakoľko nemienil a nemieni uhrádzať výživné v požadovanej výške. Otec účelovo v odvolaní navýšil svoje náklady, bez podloženia listinnými dôkazmi. Otec pracuje ako vodič kamiónu. V minulosti prespával v kamióne a matka predpokladá, že je tomu tak aj súčasnosti a preto nemá v Rakúsku náklady na bývanie a na stravu mu prispieva zamestnávateľ. Taktiež nie je povinný nakupovať drogeriu a pod. v Rakúsku, kde je podstatne drahšie a matke maloletých sa zdá suma 210,- Eur vysoká. Na maloletého V. uhrádza výživné stará matka maloletého v sume 70,- Eur a nie otec maloletého. Otec maloletému Filipovi poskytuje prídavky, ktoré na neho dostáva a vreckové, ktoré určite nie je v sume 150,- Eur, ktorú sumu uviedol otec v odvolaní. Rodičia otca maloletých detí mu určite neposkytujú žiadne finančné prostriedky okrem vyššie uvedeného výživného, nakoľko poberajú dôchodky v nízkych sumách.

5. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky najmä uviedol, že v roku 2021 mal otec priznané detské prídavky za zamestnanie vo Švajčiarsku do 31. 10. 2021 a naposledy vyplatené do augusta 2021. Do konca júna bývala matka detí s otcom v spoločnej domácnosti a s prostriedkami spoločne hospodárili. Za júl a august 2021 otec detí detské prídavky matke zaslal, za ostatné mesiace, vzhľadom na potrebu súčinnosti oboch rodičov pri priznaní detských prídavkov, tieto neboli vyplatené a za 11 a 12 mesiac 2021 ani priznané. Maloleté deti sú bez prídavkov, na čom nesie výhradnú vinu matka detí. V roku 2022 u nového zamestnávateľa v Rakúsku deti nemajú detské prídavky priznané vôbec. Otec ďalej namietal, že nie je pravdou, že ukončil prácu vo Švajčiarsku z dôvodu podania návrhu matkou na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dôvodom ukončenia práce vo Švajčiarsku bol zdravotný stav otca, čo vie dokladovať aj dlhodobou práceneschopnosťou (od augusta 2021 do 31. 12. 2021). Nie je pravdou, že pracuje ako kamionista a jeho ubytovanie je v kamióne. Od 01. 01. 2022 pracuje ako vodič automobilu, a to pre mliekarensku spoločnosť v kraji Salzburg v Rakúsku a jeho pracovnou náplňou je zber a zvoz mlieka od farmárov z okolia do spracúvajúceho závodu.

6. Kolízny opatrovník sa nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku I. podľa § 388 CSP zmenil a vo výrokoch II. a III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

a. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Na základe toho odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie síce vykonal vo veci nariadenia neodkladného opatrenia dokazovanie, avšak nie dostatočným spôsobom. Ako vyplýva z obsahu spisu prvoinštančný súd mohol vychádzať iba z pomerov u rodičov maloletých detí, ktoré prešetril kolízny opatrovník v novembri 2021 (čl. spisu 276), ale na zistenie aktuálnych rozhodujúcich skutočností bolo potrebné vykonať prostredníctvom kolízneho opatrovníka aktuálne šetrenie pomerov.

8. Prvoinštančnému súdu možno taktiež vytknúť, že pri rozhodnutí nebral do úvahy už známu skutočnosť, ktorá vyplývala z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom a to, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k Filipovi Kortišovi, nar. 26.09.2002, ktorú mal prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí vyhodnotiť (čl. spisu 277). Aktuálne neprešetrovanie pomerov v konečnom dôsledku spôsobilo, že prvoinštančný súd vychádzal aj z neaktuálnych príjmových pomerov otca maloletých detí t.j. z čistého priemerného mesačného príjmu vo výške 3.169,99 Eur. Z písomného vyjadrenia otca v odvolacom konaní možno predpokladať, že otec dosahuje iba mesačný príjem vo výške 2.200,- Eur.

9. Odvolací súd ďalej poukazuje aj na súvislosti s ktorými sa spája dôvodnosť aplikácie ustanovenia § 366 CMP. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, je existencia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú si povinný rodič napriek svojim pomerom v dostatočnom rozsahu (či vôbec) neplní a zároveň procesný základ spočívajúci v potrebe okamžitej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP. V tomto smere prvoinštančný súd správne vyhodnotil, že mal za osvedčené, že odkedy rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti t.j. od 01.06.2021

platenie výživného otcom je nepravdivé a je v rôznej výške a že matka, ktorá má len minimálny príjem osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcu v určení výživného na maloleté deti.

10. Odvolací súd sa však nestotožnil s určenou výškou výživného na maloleté deti. Z ustanovenia § 366 CMP vyplýva, že otec v rámci nariadeného neodkladného opatrenia by sa mal podieľať na výživnom pre maloleté deti v nevyhnutnej miere. Nevyhnutnou mierou výživného je potrebné rozumieť sumu, ktorú rodič osobne starajúci sa o maloleté deti (matka) potrebuje ku svojim finančným prostriedkom na to, aby mohla zabezpečiť nevyhnutné potreby maloletých detí, teda v zásade bývanie, stravu, ošatenie, hygienu a náklady vzdelávania a to samozrejme s prihliadnutím na pomery povinného rodiča.

11. V danom prípade je nepochybné, že príjem matky, ktorá pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej s Lekárňou pri Artézske s.r.o. od 01.01.2022 do 31.12.2022 s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 150,- eur a na základe uzatvorenej Dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou Invicto s.r.o. od 01.01.2022 do 31.12.2022 s dohodnutou mzdou 4,- Eur/hodina je nízky, aby uhradila nevyhnutné náklady maloletých detí uvedené v bode 30. odvolaním napadnutého uznesenia. Avšak v rámci neodkladného opatrenia odvolací súd zdôrazňuje, že nie je možné zahrnúť medzi nevyhnutné výdavky, všetky výdavky maloletých detí, tak ako je tomu vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu za nevyhnutný výdavok v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nemožno považovať záľuby maloletých detí ako jazda na koni, výlety a poistky. S prihliadnutím na pomery povinného rodiča (otca), ktorý má iný príjem ako zistil prvoinštančný súd (ako vyplýva z tvrdenia otca v odvolacom konaní má 2.200,- eur a nie 3.169,99 eur) a s prihliadnutím iba na nevyhnutné výdavky maloletých detí, nakoľko ide o úpravu vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením bolo namieste zmeniť napadnuté rozhodnutie tak ako je uvedené vo výroku I.

12. Zohľadňujúc vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. podľa § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie. Vo výroku II., ktorým vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (matka žiadala výživné na maloleté deti 300,- eur) ako aj vo výroku III., ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12P/43/2021 napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konaní vo veci samej ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie je na návrh matky vedené Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 12P/43/2021.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 :0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).