

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/350/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616200758.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej, v právnej veci žalobkyne D. K., H.. XX.X.XXXX, C. K. Č.. XXX, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, Košice proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 11C/21/2016-27 z 8.2.2016

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: Uložil žalovanému p o v i n n o s ť z d r ť a ť s a výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500005465 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.7.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. (I. výrok)

Uložil zamestnávateľovi žalobcu - Správa majetku mesta Košice so sídlom Hlavná 68, Košice povinnosť z d r ť a ť s a vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500005465 zo dňa 4.7.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, až do právoplatného skončenia veci samej. (II. výrok)

Uložil žalobkyňu, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto predbežného opatrenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej. (III. výrok)

Vyslovil, že o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v konaní o veci samej. (IV. výrok)

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia. (V. výrok)

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť Slovenskej republike na účet súdu súdny poplatok 33 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. (VI. výrok)

2. Vychádzal z toho, že žalobca podal dňa 21.1.2016 na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia (ďalej len PO), v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500005465 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 4.7.2011, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň nariadil zdržať sa zamestnávateľovi žalobcu - Správa majetku mesta Košice so sídlom Hlavná 68, Košice vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500005465 zo dňa 4.7.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, až do právoplatného skončenia veci samej. Zároveň žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že žalobca so žalovaným uzavreli úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500005465 zo dňa 4.7.2011. Na základe žiadosti žalobcu mu bola schválená výška úveru / úverový limit / 1.500,- € s počtom splátok 48 a mesačnou splátkou 77,05 €, RPMN za úver činila 65,78 % (pri úvere) a 70,01 % pri revolvingu) a

ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a pri revolvingu 80,98 %. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 OZ a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Žalovaný žalobcovi reálne vyplatil sumu 1.132,51 €.

3. K návrhu na nariadenie PO pripojil žalobca Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500005465 zo dňa 4.7.2011, zmluvné dojednania, Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500005465 zo dňa 4.7.2011, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.6.2012. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Citoval súd §§ 74, 75, 76 ods. 1, 3, 4 O.s.p. a dôvodil, že z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady jeho nariadenia sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, v prípade tak naliehavej potreby, že s jej úpravou nemožno vyčakať do konečného rozhodnutia vo veci samej, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by budúci výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhované predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu. Súd preskúmal návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia aj s prílohami a dospel k záveru, že je dôvodný. Žalobca relevantným spôsobom osvedčil nevyhnutnosť predbežnej úpravy. Preto sa súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a vydal toto predbežné opatrenie.

4. Keďže žalobkyňa bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. za zák. č. 71/92 Zb. ako spotrebiteľ od platenia súdneho poplatku z návrhu na vydanie PO v sume 33,- € podľa položky 1c Sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona oslobodená, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona k povinnosti úhrady tohto poplatku zaviazal žalovaného.

5. V podanom odvolaní žalovaný žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na neodkladné opatrenie (ďalej len NO) zamietnuť, pričom žiadal aj priznať trovy odvolacieho konania. Ako odvolacie dôvody uviedol dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a), d), f) O.s.p., čo je dôvodom pre zrušenie podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., lebo nesprávne vec právne posúdil, keď vložil potrebu inštitútu predbežného opatrenia v danej veci. Podľa rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 10.8.2001, pod sp. zn. 6 Obo/48/01) predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Dôvodnosť treba skúmať z hľadiska skutkového i z hľadiska právneho. Ohľadne skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Podporne k tejto argumentácii je možné použiť aj rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení uviedol, že „V konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené.“ (nález Ústavného súdu SR, pod sp. zn. IV. ÚS 257/2010). Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka), a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá a ani nevyžaduje. Stotožnenie sa s názorom, že vykonávanie zrážok zo mzdy na základe takejto dohody je nezákonným postupom neobstojí, pretože zákonná úprava tento spôsob zabezpečenia nielen upravuje ako prípustný, ale pre oblasť spotrebiteľských úverov ho aj pripúšťa ako jeden z možných (viď aj posledná novela zákona č. 129/2010 Z.z. opätovne schválená 15.12.2015 (po vrátení prezidentom SR), kde podľa jej článku VI. bod 8 - „Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok f ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.“). Zároveň

žalovaný tvrdí aj to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je právny inštitút, ktorý úijné právo ani neupravuje a ani nezakazuje. Podľa článku 1 odsevc 2 smernice Rady 93/13/EHS platí, že Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohovorov, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.).

6. Vo vyjadrení k odvolaniu žiadala žalobkyňa potvrdiť uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.2.2016 sp. zn. 11C/21/2016 ako vecne správne a navrhla priznať aj trovy odvolacieho konania 1 x 66 € za vyjadrenie k odvolaniu + režijný paušál. Okrem iného vo vyjadrení uviedla, že ako ako vyplýva z odôvodnenia odvolania žalobcu tento namieta, že skutočnosť, že prvostupňový súd vydal predbežné nariadenie bez toho aby mal osvedčené skutočnosti preukazujúce opodstatnenosť návrhu vo veci samej atak zhrňujúc jeho právne argumenty nemá toto rozhodnutie zákonný podklad a nie je nie podľa jeho názoru náležite odôvodnené. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie PO poukázala na konkrétne zmluvné ustanovenia, ktoré sú už dlhodobo súdnou praxou vyhodnocované ako neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv v hromadne uzatváraných zmluvách, uzatváranými žalobcom so spotrebiteľmi (viď či 8 ods. 8.1. písm. a Dohody o poskytnutí služby - odmena za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok, úveru, klamanie spotrebiteľa ohľadom výšky RPMN a úrokovej sadzby čo je možné hodnotiť opäť vzhľadom na súdnu prax ako nekalé obchodné praktiky.) Za vyššie opísaného skutkového stavu tak ako bol podrobne opísaný a dôkazmi podložený j V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, postupoval prvostupňový súd podľa názoru žalobcu správne \$ ohľadom na v návrhu citované rozhodnutia Súdneho dvora (ES) a povinnosť súdov ex offio A preskúmať zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv z hľadiska ich prijateľnosti z dôvodu nebezpečenstva, že priemerný spotrebiteľ zmluvné podmienky formulárových zmlúv, ktorých obsah J nemá možnosť ovplyvniť, nedokáže správne vyhodnotiť. Ako príklad konkrétneho rozhodnutia vo veci samej aktuálne poukazujeme na uznesenie KS Trnava č.k.23Co/4/2016 zo dňa 17.2.2016 .ktorým ako odvolací súd potvrdil rozsudok OS Skalica č.k. 7C/755/2014, ktorý v identickej procesnej veci zamietol návrh spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. z dôvodov, pre ktoré žalobkyňa žiada v prejednávanej veci vydať vo veci PO.

7. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP preskúmal napadnuté uznesenie a zistil, že toto uznesenie je vecne správne a treba ho potvrdiť podľa § 387 CSP.

8. Vzhľadom na rozsah odvolania odvolací súd sa nezaoberal inými vyjadreniami strán v odvolacom konaní, pretože sa týkajú len názorov žalovaného na potrebu PO, a pri jeho nariadení súd nevykonáva dokazovanie.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia sa žiada odvolaciemu súdu doplniť, že uznesenie je zákonné a správne, pretože potreba neodkladného opatrenia ako aj osvedčenie skutočností potrebných pre nariadenie NO žalobkyňa preukázala a aj z aktuálnej právnej úpravy, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy je treba poukázať na zák. č. 140/1979 Zb., Spolkový zákon, novelizovaný zák. č. 21/2008 Z.z., lebo zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv z hľadiska ich prijateľnosti pre nebezpečenstvo, vychádzajúc z toho, že priemerný spotrebiteľ zmluvné podmienky formulárových zmlúv nemohol predtým ovplyvniť, nedokázal správne vyhodnotiť, dohoda o zrážkach zo mzdy podľa úpravy v Občianskom zákonníku, ktorá umožňuje postihnúť majetok žalobkyne v podobe jej mzdy za účelom naplnenia nekalých zmluvných podmienok, bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom, predstavuje osvedčenie skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú aj podľa novej právnej úpravy čl. 5, čl. 6 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keďže strany sporu majú v konaní rovné postavenie a žalobkyňa pri dohode o zrážkach zo mzdy vzhľadom na to, že išlo o spotrebiteľskú vec, treba zdôrazniť, že povaha prejednávanej veci vyžadovala zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu (favorizácia spotrebiteľa aj právom Európskej únie), a aj ochrana pred vznikom škody, bola preukázaná aj bezprostredná ujma.

10. Preto správne súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a o trovách odvolacieho konania odvolací súd nemohol rozhodnúť podľa § 255 CSP, lebo žalobkyňa síce hrozí škoda pri neodkladnom opatrení, ale až vo veci samej po podaní žaloby žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie o trovách aj nariadeného neodkladného opatrenia a zákonne rozhodol súd aj o zaplatení súdneho poplatku za návrh.

11. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods1,2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods.1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods.1,2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.(§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

(§ 427 ods.1,2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430 ,§ 431 ods.1,2 , § 432 ods.1,2 ,§ 433, §434,§435 CSP).