

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921010280.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného Y. X. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Nt/7/2021 zo dňa 17.03.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Nt/7/2021 zo dňa 17.03.2022 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného Y. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 17T/36/2020, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním jednak sám, ako aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu. Argumentoval tým, že v predmetnej veci sa mali sudy a predovšetkým vyšetrovatelia podrobnejšie zaoberať jeho osobou, a to s poukazom na predchádzajúce zastavenie trestného stíhania /2Pv 2396/18/6609-31 zo dňa 23.08.2018/, keď u neho bolo zistené vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti z dôvodu schizofrenickej psychózy a podľa znalca nebol schopný chápať zmysel trestného konania, stráca sa u neho kontakt s realitou, nie je schopný sa prispôbiť nárokom bežného života so zvládaním každodenných situácií a pri pocitoch tlaku okolia sa u neho prejavuje výbušnosť a agresivita. Zároveň znalci uviedli, že pobyt odsúdeného na slobode je pre rozvinutú schizoformnú psychózu a závislosť od pervitínu z psychiatrického hľadiska nebezpečný s nevyhnutnosťou uloženia ochrannej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Vzhľadom na citované závery znaleckého posudku MUDr. Y. P. a znalkyne Mgr. P. K. v konaní 2 Pv 2396/18/6609-31 mal za to, že v konaní 17T/36/2020 bolo potrebné vykonať diagnostiku akútnych a prechodných psychotických porúch odsúdeného, a to komplexným psychiatrickým vyšetrením. Poukázal na štandardný postup s platnosťou od 01.09.2019, ktorý vydalo Ministerstvo zdravotníctva SR podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol, že závery znalca MUDr. Y. P., odvetvie psychiatria a sexuológia aj znalca z odboru psychológia v trestnom konaní 17T/36/2020 nedáva jasnú odpoveď na jeho zdravotný stav, keďže nedošlo ku komplexnej diagnostike jeho zdravotného stavu. Je zrejme, že znalec nepostupoval v zmysle Komplexného manažmentu pacienta s akútными a prechodnými psychotickými poruchami stanoveným Ministerstvom zdravotníctva SR. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu, že návrh na obnovu konania sa zamietá podľa § 399 ods. 2 Tr. por., ktoré zamietnutie okresný súd odôvodnil tým, že už v trestnom konaní bol podaný návrh na ustanovenie znalca. V tomto prípade však šlo o návrh na kontrolný znalecký posudok podaný odsúdeným z dôvodu námietky zaujatosti zo strany znalca voči odsúdenému a nie o návrh na komplexnú diagnostiku zdravotného stavu odsúdeného, pretože len takýto posudok dá odpoveď na otázku, či u

odsúdeného boli vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a či bol schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Odsúdený následne sťažnosť odôvodnil aj sám, a to podaniami doručenými krajskému súdu dňa 03.05.2022 a dňa 12.07.2022. Uviedol, že ak dôkazy umožňujú rôzne eventuality, ktoré si navzájom odporujú, znalec nemá zaujať stanovisko, že údaj jednej skupiny dôkazov považuje za správny a druhý za nesprávny, ale posudok má spracovať pre obe do úvahy prichádzajúce eventuality. Keďže sú jasné dôkazy o jeho duševnej poruche v zmysle § 23 Tr. zák. a bol liečený na psychiatrii, považoval za nehumánne, že mu bol trest odňatia slobody vo výmere 4 roky zvýšený na 5 rokov. Za nový dôkaz sa považuje dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný. Novým dôkazom však môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale tento dôkaz má celkom iný obsah (napr. dôležitý svedok zmenil výpoveď, došlo k zmene okolností, z ktorých vychádzal znalecký posudok).

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a obnovu konania v trestnej veci sp. zn. 17T/36/2020 vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11Nt/7/2021 povolil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd sťažnostný zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený Y. X. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/36/2020 zo dňa 10.12.2020, právoplatným dňa 10.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/2/2021 zo dňa 10.02.2021 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podaním zo dňa 04.06.2021, doplneným podaním zo dňa 04.10.2021 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci z dôvodu, že v pôvodnom konaní nedošlo ku komplexnej diagnostike jeho zdravotného stavu, pretože tento stav nebol skúmaný aj znalcom z odboru psychológia.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Uznesenie samosudcu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, je správne a zákonné, a za také možno považovať aj jeho odôvodnenie, preto sa s ním krajský súd stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje na stranách č. 3 a 4.

Vo vzťahu k navrhovaným dôkazom krajský súd uvádza, že v pôvodnom konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie - vrátane znaleckého dokazovania, na základe výsledkov ktorého bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil. Konajúce súdy v doterajšom konaní dôsledne vyhodnotili znalecké dokazovanie - znalca z odvetvia psychiatrie, duševný stav odsúdeného bol teda náležite objasnený, preto návrh odsúdeného na vykonanie nového znaleckého dokazovania ani krajský súd nepovažoval za dôvodný.

Záverom preto sťažnostný súd konštatuje, že odsúdeným navrhované dôkazy nie sú v spojení s už skôr známymi dôkazmi takého charakteru a dôkazného významu, vzhľadom na dôkaznú silu a hodnotu, ako aj komplexnosť a rozsah dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, aby mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jeho vine a treste, resp., ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu v uvedenom konaní.

S poukazom na predtým uvedené uložený trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne nemožno považovať za taký, ktorý by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činov, za ktoré bol Y. X. odsúdený, ani k jeho pomerom, ani ktorý by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.