

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200971  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420200971.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. K., nar. XX.XX.XXXX a S. P. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom B. Z., W. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: T. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., W. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Tiborom Elzerom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné nám. 7, IČO: 11 732 474 a T. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. ul. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: U. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne od 15.12.2020, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 5CoP/34/2018-410 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2018 tak, že výživné sa zvyšuje.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: U. K., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.12.2020 do 31.08.2022 vo výške 772 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: S. P. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne od 15.12.2020, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 5CoP/34/2018-410 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2018 tak, že výživné sa zvyšuje.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: S. P. K., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.12.2020 do 31.08.2022 vo výške 821 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Otec má právo sa s maloletými deťmi stýkať:

- každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,

- počas vianočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod., počas párneho kalendárneho roka od 01.01. od 12.00 hod. do 06.01. do 15.00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 12.00 hod.,

- počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od štvrtka od 09.00 hod. do soboty do 18.00 hod., každý páry kalendárny rok od nedele 09.00 hod. do utorka do 15.00 hod.,

- počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 05.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 05.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. tak, že si otec deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku deti odovzdá matke v mieste bydliska matky, čím sa zmeňuje rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 5CoP/34/2018-410 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2018 v časti styku.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

VI. Matka je p o v i n n á písomne, prípadne emailom podávať otcovi správy o náhlom zhoršení zdravotného stavu maloletých detí.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2020 domáhal zmeny úpravy styku s mal. deťmi. Okresný súd Nové Zámky postúpil vec podľa § 3 ods. 1 v spojitosti s § 5, § 6 ods. 1 a § 112 ods. 1 CMP Okresnému súdu Komárno, na ktorom bola založená miestna príslušnosť na konanie konaním pod sp. zn. 12P/140/2018. Uznesením č. k. 18P/131/2020-15 zo dňa 22.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.07.2020 Okresný súd Komárno preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky podľa § 112 ods. 1, 2 CMP, pretože došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, pretože matka s mal. deťmi má bydlisko v Nových Zámkoch. Konanie je vedené pod sp. zn. 7P/82/2020. Podaním zo dňa 20.10.2020 doručil otec mal. detí návrh na nariadeného neodkladného opatrenia na úpravu styku s mal. deťmi, ktorý je evidovaný pod sp. zn. 8P/184/2020. V zmysle pravidla 8 Rozvrhu práce na rok 2020 s poukazom na § 166 CSP, súd uvedené konania týkajúce sa tých istých účastníkov spojil na spoločné konanie z dôvodu hospodárnosti konania. Návrh odôvodňoval tým, že je to aj prosba mal. detí. V roku 2018 mu bol umožnený styk len veľmi málo s odôvodnením, že ešte nie je právoplatné rozhodnutie Okresného súdu, voči ktorému podala odvolanie matka a kvôli chorobe detí. V letných mesiacoch v roku 2018 a počas vianočných sviatkov sa s mal. deťmi vôbec nestretol. V roku 2019 sa styk s deťmi zlepšil a od jesene 2019 sa dohodol s matkou, že sa nebude s deťmi stýkať nepárne utorky od 15.00 hod. do 18.00 hod., nakoľko mal. syn začal chodiť do školy a potrebuje sa učiť. Matka mu umožňovala sporadicky styk s deťmi párne kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Matka sa s mal. deťmi presťahovala do Nových Zámkov k svojim rodičom, kde chodia aj do škôlky a do školy, kam musí on cestovať. Keďže je pedagógom a otcom, chce sa v čo najväčšej miere podieľať na výchove detí a formovaní osobnosti. Od posledného rozhodnutia súdu uplynuli dva roky, a preto navrhuje zmenu styku.

1.1 Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 7P/82/2020-68 zo dňa 20.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2020 rozhodol tak, že:

I. Súd s p á j a na spoločné konanie veci vedené pod spisovou značkou 7P/82/2020 s vecou vedenou pod spisovou značkou 8P/184/2020, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 7P/82/2020.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletými deťmi: U. K., nar. XX.XX.XXXX a S. P. K., nar. XX.XX.XXXX každý párne kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do soboty do 18.00 hod., takýmto spôsobom i počas vianočných sviatkov roku 2020 tak, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku deti odovzdá v mieste bydliska matky.

III. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/82/2020 o návrhu otca na zmenu styku s maloletými deťmi.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2. Matka maloletých detí s rozšírením styku nesúhlasila, poukazyvala na to, že deti sa nechcú s otcom stretávať, že otec im nevytvára vhodné podmienky, nerešpektuje ich názory, avšak i napriek tomu nechce brániť otcovi v styku s maloletými deťmi, ak bude zodpovedný. Matka sa písomne vyjadrila k návrhu otca podaním zo dňa 15.12.2020 (č. I. 85), kde presne rozpisala na 22 strán priebeh styku a návštev otca s maloletými deťmi a zároveň doručila súdu návrh na zvýšenie výživného, v zmysle ktorého sa domáhala zvýšenia výživného o 30 eur na každé dieťa, pretože od augusta 2020 je nezamestnaná a od 19.10 nemá žiadny príjem. Je potrebné zaplatiť náklady na bývanie. Bolo by dobré, aby deti navštevovali záujmové krúžky, dcéra tanec, anglický jazyk, čo mesačne stojí asi 20 eur a poplatok v ZUŠ 74 eur. Syn by chcel chodiť na výtvarnú, poplatok v ZUŠ je 45 eur a jednorazový poplatok 15 eur. Výdavky na syna v súvislosti so školou okolo 15 eur a na dcéru 26 eur. Okrem toho je potrebné deťom zabezpečiť stravu, ošatenie, hygienické potreby, hračky, knihy a práce prostriedky. Poistenie na syna je 23,36 eur a na dcéru 24,35 eur.

2.1 Podaním zo dňa 15.12.2020 matka doručila súdu vyjadrenie k neodkladnému opatreniu a zároveň uviedla, že nepodáva voči nemu odvolanie. Zároveň zdôraznila, že neodkladné opatrenie akceptuje. Opätovne rozpisala jednotlivé návštevy otca a styk otca s maloletými deťmi od septembra 2019 do júna 2020. Opätovne zdôrazňovala, že otec ohrozuje zdravie detí, ako aj jej rodičov, ktorí patria do rizikovej skupiny, hlavne otec, lebo bol operovaný pred tromi rokmi na srdce. Ako matka nebráni tomu, aby sa otec stretával s deťmi, pretože mu to umožňovala od roku 2017. Trvala na tom, aby súd vyzval otca na zodpovednosť, normálne chovanie, aby nebil syna, nechodil nahý pred deťmi po byte, nevyhrážal sa im a aby neohrozoval ich telesné a duševné zdravie a aby pochopil, že počas choroby deti potrebujú matku.

2.2 Podaním zo dňa 22.01.2021 (č. I. 195) doručila matka cestou svojho právneho zástupcu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.11.2020. Uznesením č. k. 7P/82/2020 - 202 zo dňa 12.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.02.2021 súd návrh matky zamietol.

2.3 Podaním zo dňa 14.10.2021 (č. I. 377) doručila matka súdu návrh na zvýšenie výživného a vyplácanie polovice mimoriadnych výdavkov do školy, ako aj zaplataenie dlžoby otca pre matku. Uvedeným návrhom sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. na sumu 160 eur a na maloletú P. na sumu 140 eur. Opätovne žiadala, aby jej otec vyplatil dlžobu vo výške 837,50 eur, ktorá bola z roku 2011.

2.4 Podaním zo dňa 08.07.2022 doručila matka súdu návrh na ďalšie zvýšenie výživného na maloleté deti, pretože od 01.07.2021 nemá žiadny príjem, hoci je ochotná pracovať, ale nepodarilo sa. Žije len z rodinných prídavkov na dve deti a výživného. Poukázala na mieru inflácie v máji 2022, ktorá vzrástla na 12,6%. Zároveň matka vyčíslila aktuálne mesačné výdavky jej a na maloleté deti. Domáhala sa zvýšenia výživného na sumu 250 eur na maloletého U. a na sumu 200 eur na maloletú P.. Opätovne doručila súdu podrobný rozpis návštev otca od 08.12.2020 do júla 2022 (na č. I. 601-604).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov, nariadením znaleckého dokazovania, oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Dohoda o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 14.04.2022 uzatvorená medzi zamestnávateľom Západoslovenský futbalový zväz Nitra a otcom dieťaťa vo funkcii rozhodca, asistent rozhodcu podľa ktorej sa dohoda o pracovnej činnosti, ktorá vznikla dňa 01.03.2020 skončí dňom 14.04.2020.

3.2 Z Oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 17.08.2020 mal súd preukázané, že matka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.08.2020 a predchádzajúca evidencia bola od 13.08.2019 do 24.11.2019.

3.3 Platové tarify pedagogických zamestnancov a zvýšenie platových taríf v závislosti od dĺžky započítanej praxe od 01.01.2020, v zmysle ktorej tarifný plat otca je 1224,50 eur.

3.4 Potvrdenie ošetrojúceho lekára maloletého dieťa zo dňa 22.09.2020 o chorobe maloletej dcéry s predpokladanou dobou ochorenia 6 dní.

3.4.1 Potvrdenie o chorobe maloletého syna zo dňa 26.10.2020 s predpokladanou dobou ochorenia 7 dní.

3.5 Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nových Zámkoch zo dňa 03.12.2020 o zákaze činnosti výchovno-vzdelávacieho procesu na Základnej škole G. Czuczora v Nových Zámkoch v čase od 04.-14.12.2020.

3.6 Rozpis nedoplatkov na výživnom otca v zmysle posledného rozhodnutia súdu (na č. I. 119 - 120).

3.7 Potvrdenie o výdavkoch na maloleté dieťa P. z Materskej školy, P. Blahu, Nové Zámky vydané na žiadosť matky v šk. roku 2020/2021: triedny fond 30 eur, učebné pomôcky 15 eur, papierové utierky 6,50, toaletný papier 3,50, pracovné zošity 2, Vianoce 10 a Mikuláš 3 eur.

3.7.1 Potvrdenie o výdavkoch na stravovanie z Materskej školy: jednorazový príspevok v septembri 20 eur, denné stravovanie 0,25 eur na deň predškoláka, režijné náklady 2 eur na celý mesiac.

3.7.2 V zmysle potvrdenia Základnej školy Gergelya Czuczora v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že jednorazové výdavky v súvislosti so začiatkom šk. roka 2021/2022 boli vo výške 93,35 eur.

3.7.3 V zmysle potvrdenia Základnej školy Gergelya Czuczora v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že výdavky spolu vo výške 154,95 eur na školský rok 2021/2022 boli uhradené 28.06.2022.

3.8 Rozpis výdavkov na začiatku školského roka 2020/2021 na maloletého U. zo Základnej školy zo dňa 14.10.2020: školské potreby 10, pracovné zošity 6, časopis Vrabček 8,50, poplatok ZRPŠ 20, poistenie 2, časopis Tatu 23, matematická súťaž Maxík poplatok 9,50, matematická súťaž Zrinyi Ilona poplatok 3, triedny fond 5 eur. Spolu 87 eur.

3.8.1 Výdavok na stravovanie: jednorazový príspevok 20 eur, režijný poplatok 2 eur mesačne.

3.8.2 Z potvrdenia Základnej školy Gergelya Czuczora v Nových Zámkoch zo dňa 08.09.2021 mal súd preukázané, že predpokladané výdavky v šk. roku 2021/2022 sú vo výške 111 eur.

3.8.3 Potvrdenie zo dňa 28.06.2022 zo Základnej školy Gergelya Czuczora v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že celkové výdavky na maloletého U., žiaka 3.A triedy v súvislosti so školou v šk. roku 2021/2022 boli 205,23 eur, ktoré boli uhradené dňa 28.06.2022. Všetky potvrdenia boli vydané na žiadosť maloletých detí.

3.9 Rozpis mesačných výdavkov na deti (na č. I. 138), ktoré predstavovali sumu 287 eur na maloletého U. a 243 na maloletú P..

3.10 Výpisy z účtu matky na (č. I. 148 - 150) o vyplatení podpory v nezamestnanosti za august 2020 vo výške 535,30 eur, za september 2020 vo výške 518,10 eur, za október 2022 nemocenská dávka vo výške 328,10 eur.

3.11 Výdavky matky realizované z účtu matky: nájomné 99,15, elektrina 8, plyn 4 eur.

3.12 Výpisy z účtu otca matky maloletých detí o úhradách zálohových platieb na bývanie: voda 20 eur, nedoplatok 54 eur, satelit 20 eur, internet 9,50 eur.

3.13 Správa z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 08.03.2021, z ktorej záveru vyplýva, že vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou a udalosti zúčastnených osôb nie je možné adekvátne zistiť vplyv mravného pôsobenia otca (nahoty na maloleté deti) a preto navrhli obrátiť sa na znalca z odboru psychológie. Referát mal zosnímanú len aktuálnu anamnézu rodinných vzťahov a situácie a nebol priestor pre vytvorenie si kontraktu a uskutočniteľných cieľov pre spoluprácu.

3.13.1 Zo správy zo dňa 03.05.2021 vyplynul záver, že referátu nebolo umožnené pracovať na úprave práv a povinností voči maloletým deťom z toho dôvodu, že matka chce zabezpečiť zákaz styku detí s otcom. Napriek opakovanému vysvetľovaniu kompetencii referátu ich matka vyzývala k hodnoteniu

a vyšetrovaní otca. Matka vyslovila nedôveru v referát, ako aj štandardizovanú testovú pomôcku, na základe čoho nie je možné v spolupráci pokračovať.

3.14 Potvrdenie zamestnávateľa o príjme otca za obdobie od 01/2020 - 12/2020, z ktorého mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 1096 eur. Otec maloletých detí je zamestnaný u zamestnávateľa Gymnázium Ľudovíta Jaroslava Šuleka, Komárno od 10.08.2009.

3.14.1 Zo mzdového listu zamestnávateľa otca za rok 2021 (č. I. 611) mal súd preukázané, že mu bol vyplatený čistý príjem vo výške 13282,06 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1107 eur.

3.14.2 Z výplatných pásov otca za rok 2022 od 01/2022 do 05/2022 mu bol vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 1060 eur.

3.15 Lustrácia zo sociálnej poisťovne na matku maloletých detí, z ktorej mal súd preukázané, že od 01.01.2004 do 31.07.2019 bola zamestnaná na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne. Od 25.11. 2019 do 31.07.2020 bola zamestnaná na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským vo Dvoroch nad Žitavou.

3.16 Uznesením č. k. 7P/82/2020 - 297 zo dňa 18.06.2021 súd ustanovil Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., Nové Zámky z odboru psychológia, zdravotníctvo a farmácia na vypracovanie znaleckého posudku.

3.16.1 Zo záverov Znaleckého posudku č. 62/2021 mal súd preukázané, že citový vzťah maloletého U. je pozitívny k matke, ktorá je pre neho zdrojom sebazdôraznenia. Vo vzťahu k otcovi je neutrálny, vo vnútornom prežívaní voči jeho osobe prežíva nepokoj s prejavmi úzkosti, najmä ako reakcia na to, že postava otca nie je vzťahovo prijímaná matkou. Jedná sa o prejav konfliktu a lojality. Pre maloletú P. je matka primárnou vzťahovou osobou a vo vzťahu k otcovi je vyhýbavá, nie je schopná vyjadriť svoje autentické emócie k nemu. Matka je pre deti základnou vzťahovou primárnou osobou. Voči otcovi bol prejavovaný konflikt lojality. Vzťahová väzba detí k otcovi je aktuálne vyhýbavá z dôvodu emocionálneho, ale aj fyzického bránenia matkou. Deti nie sú schopné prejavovať voči otcovi svoje spontánne emócie bez toho, aby nemali pocity viny, že nie sú dostatočne lojálne k matke. Maloleté deti mladšieho školského veku sú ešte závislé na dospelých osobách. Verbálne uvádzajú, že sa nechcú stretávať s otcom. Želanie nestretávať sa s otcom nevychádza z ich vnútorného prežívania. Osobnosť otca je pozitívne ladená najmä vo vzťahu k deťom, tak realizuje toto svoje extrovertované ladenie. Spolieha sa na náhodu s tendenciou menšieho predvídania. Bola zistená rozvitá sebadôvera a spoliehanie sa na svoje sily, prejav vytrvalosti s ohľadom na svoje záväzky. Matka veci a životné situácie berie zodpovedne, nakoľko má zafixovanú konkretizovanú zodpovednosť „za niečo a pred niekým“. Táto črta sa výrazne premieta do jej realizácie rodičovskej role, kedy nerealisticky preberá kontrolu nad vzťahmi detí s otcom. Vo vzťahu k deťom je pozitívna, vo vzťahu k otcovi je navonok kritická a kritizujúca jeho osobu a správanie, nakoľko najmä nespĺňa podľa nej nastavené podmienky zodpovednosti vo vzťahu k deťom vo vnútornom prežívaní k nemu je neutrálna. Obaja rodičia majú podľa osobnostných charakteristík predpoklad na zabezpečenie výchovy svojich detí. Obidvaja sú extroverti s pozitívnym prístupom k životu a racionálnym prístupom riešenia životných situácií. Matka detí kladie dôraz na zodpovednosť v konaní a správaní. Otec je v prístupe k životu spontánnejší. Rodičia sa tak vo svojich rolách dopĺňajú. Ich psychický stav je v norme. Do vzťahu rodičov k deťom vstupujú najmä ich individuálne osobnostné charakteristiky. U matky ide o potrebu kontroly vzťahu detí a otca bez potrebného kontextu len na základe reportu detí. Pre zdravý psychický vývoj je potrebné, aby mali deti dostatočný kontakt s oboma rodičmi, ktorý by mal primárne vychádzať z pocitu istoty, bezpečia a hlavne bezpodmienečného prijatia každého z nich najmä tak, aby sa deti bez konfliktu lojality priblížili k otcovi. Otec detí prejavuje snahu o väčšie trávenie času s deťmi a podieľať sa tak aktívnejšie na ich výchove. Nechce im zasahovať do režimu školských dní, preto je pre nich víkendové stretávanie od piatku do nedele. Matka uvádza nulovú toleranciu k nahote medzi dospelými a deťmi a preto tento postoj prebrali aj deti.

3.17 OR PZ, odbor kriminálnej polície v Komárne Uznesením ČVS:ORP-99/1-VYS-KN-2021 MA zo dňa 05.04.2020 zastavilo trestné stíhanie voči otcovi maloletých detí, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Voči tomuto uzneseniu podala sťažnosť matka a Okresná prokuratúra Komárno 2Pv 104/21/4401-17 zo dňa 01.06.2022 rozhodla tak, že zamietla sťažnosť oznamovateľky, matky maloletých detí, pretože je nedôvodná.

3.17.1 V rámci vyšetrovacieho konania bol vypracovaný Znalecký posudok č. 69/2021, z ktorého záverov vyplýva, že maloletý U. je prispôsobivý, prispôsobuje sa ideálu, ktorý reprezentuje matka a jej rodina. Pri reprodukcii udalostí nerozlišuje spoľahlivo informácie získané od matky od svojich zážitkov. Nemá fixovaný model jadrovej rodiny - matka, otec detí. Cíti sa byť súčasťou matkinej primárnej rodiny, kde pre neho mužskou autoritou je starý otec. Vierohodnosť výpovede vo vzťahu k vyšetrovanej veci možno spochybníť, kde je evidentný vplyv matky. Má tendenciu skresľovať realitu kvôli matke. Neboli u neho zistené zmeny duševného stavu, ktoré by ovplyvňovali jeho spoločenské postavenie. Maloletá P. má tendenciu skresľovať realitu, k čomu ju motivuje vzťah k matke. Má veľa sprostredkovaných informácií od matky, ktorých objektivitu nevie posúdiť vzhľadom na svoj vek. Vyšetovaním neboli zistené známky psychickej poruchy, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou trestnou vecou.

3.18 Podaním zo dňa 17.03.2021 doručil navrhovateľ - otec maloletých detí súdu upresnený návrh na rozšírený styk s maloletými deťmi.

3.19 Zamestnávateľ otca potvrdil, že otec maloletých detí poberal daňový bonus na dve maloleté deti od 01.08.2020 do 31.12.2020.

3.20 Podaním zo dňa 02.08.2021 (č. I. 330) doručila súdu matka žiadosť o nového psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb preto, že psychologička neberie do úvahy to, čo deti povedali, chce ju ponížiť pred súdom, v každej vete ju obviňuje a ponižuje. Z týchto dôvodov nesúhlasila s postupom psychologičky U. T. . Matke bolo oznámené listom zo dňa 07.09.2021, že jej podanie nazvané ako žiadosť o zmenu psychológa bolo odstúpené príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pretože súd ustanovil Referát poradensko-psychologických služieb a nie konkrétne osobu. O rozdelení a pridelení žiadosti zo strany súdu rozhoduje príslušný vedúci pracovník.

3.20.1 Psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb T. U. T. vo vyjadrení (na č. I. 326) poukázala na to, že matka maloletých detí odmietla spoluprácu s referátom z dôvodu vyslovenej nedôvery v psychológa, Mala za to, že ďalšia spolupráca s deťmi by mohla byť pre ne zaťažujúca, keďže prebieha ich výsluch na polícii a bude prebiehať aj znalecké dokazovanie. Základným pilierom pre spoluprácu na RPPS je vytvorenie bezpečia a dôvery medzi klientom a psychológom, čo sa s klientkou - matkou maloletých detí nepodarilo, keďže jej predstavy sa líšili od kompetencií psychológa a cieľov spolupráce zo strany súdu. K námietkam matky ohľadne kladenia neadekvátnych otázok počas poradenského procesu uviedla, že deti pracovali s testami vo veku od 5 do 14 rokov. Test rodinných vzťahov je validizovaný a štandardizovaný pre prácu s maloletými deťmi. Nie je adekvátne vynechávať výroky z testu z dôvodu narušenia integrity a objektivitu testu.

3.21 Mediátor T. N. P. G. potvrdila, že mediácia s rodičmi bola ukončená dňa 27.08.2021 bez konkrétnej dohody. Mediácia bola realizovaná na základe dohody o začatí mediácie zo dňa 01.06.2021. Zo záverečnej správy mediátora zo dňa 27.08.2021 mal súd preukázané, že napriek intenzívnej náročnej mediácii a snahe mediátorky viesť rodičov k optimálnej komunikácii a v snahe uzavrieť dohodu z dôvodu ťažkého rozkladu ich vzťahu protichodných požiadaviek a negatívneho nastavenia sa rodičia nedokázali zhodnúť. Za problémové je možné označiť aj správanie a vystupovanie zo strany matky, ktorá sa od začiatku mediácie zameriavala takmer výlučne na minulosť a veci, ktoré sa kedysi odohrali. Ohľadom úpravy vzťahov do budúcnosti bola s ňou náročná komunikácia a v drivej väčšine odmietala otcove návrhy na úpravu styku. Počas mediácie matka párkrát zopakovala, že „nikto ju nepočúva“, pričom väčšina komunikácie a času patrili jej a to napriek opakovaným upozorneniam na poskytnutie priestoru aj na vyjadrenie otcovi. Rodičia sa dohodli len na jarných prázdninách.

3.22 Odpovede od zamestnávateľov na žiadosti matky o prijatie do zamestnania zo dňa 06.09.2021 zo Základnej školy G. Czuczora v Nových Zámkoch, z ktorej mal súd preukázané, že napriek tomu, že matka spĺňala podmienky na danú pozíciu, bol vybraný iný uchádzač. Základná škola M. Korvína s vyučovacím jazykom maďarským, Kolárovo dňa 09.09.2021 oznámila matke, že škola dala prednosť inému kandidátovi s tým, že viac vyhovuje požiadavkám dané miesto a toto rozhodnutie sa netýka jej schopností.

3.23 ÚPSVaR Nové Zámky dňa 30.07.2021 potvrdil, že matka poberala SOS dotáciu od 11/2020 do 01/2021 v sume 300 eur mesačne a v mesiaci 06/2021 v sume 300 eur mesačne.

3.24 ÚPSVaR Nové Zámky dňa 30.07.2021 potvrdil, že matka nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

3.25 Matka vyčíslila výdavky na maloleté deti na začiatku školského roka 2021/2022 (na č. I. 389) spolu vo výške 669 eur.

3.26 Matka vyčíslila výdavky (č. I. 567) na maloleté deti od 01.05.2021 do 30. apríla 2022, spolu vo výške 620 eur.

3.27 Matka vyčíslila výdavky (č. I. 587) na maloleté deti i spolu s mimoriadnymi výdavkami od 01.05.2021 do 30.04.2022, spolu vo výške 844 eur. Mala za to, že polovicu vyčíslených výdavkov by mal uhrádzať otec.

3.28 Matka predložila návrh (č. I. 607) na úpravu styku otca s deťmi tak, že otec má právo sa s deťmi sýkať každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Počas vianočných prázdnin od 26.12. od 09.00 do 27.12. do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod.. Počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok v pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod. Počas letných prázdnin od 04.07. od 09.00 hod. do 06.07. do 18.00 hod. a od 21.08. od 09.00 hod. do 23.08. do 18.00 hod. Uvedené návštevy boli premyslené a v rámci toho boli navrhnuté tak, ako to deti chcú.

3.29 Na pojednávaní dňa 18.07.2022 otec maloletých detí založil do spisu rozpis realizovaných stykov s deťmi (na č. I. 608) a zároveň upresnil i návrh na úpravu styku po vykonanom dokazovaní a absolvovaní mediácií tak, že by mal právo s maloletými deťmi sa sýkať každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 12.00 hod.. Počas vianočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 01.01. od 12.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod., počas polročných prázdnin každý nepáry rok od 09.00 hod. do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 12.00 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od štvrtka 09.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od nedele od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod. Počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 05.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a mesiaci august od 05.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

3.30 Výpisy z účtu otca z peňažného ústavu (č. I. 609) preukazujúce úhradu výživného za obdobie od 10/2021 do 07/2022, z ktorého mal súd preukázané, že v októbri 2021 otec zaplatil výživné 220 eur a v novembri 2021 vo výške 228,86 eur a od decembra 2021 do júla 2022 uhrádzal mesačne výživné vo výške 200 eur. Zároveň otec predložil výpis zo svojho účtu o úhradách výživného za rovnaké obdobie na syna X. K. vo výške 100 eur mesačne každý mesiac.

3.31 Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 na otca maloletých detí, z ktorého mal súd preukázané, že základom dane bola suma 10927,59 eur.

3.32 Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby otca zo dňa 20.03.2022 za rok 2021, z ktorého mal súd preukázané, že príjmy otca boli vo výške 52500 eur a výdavky vo výške 52500 eur. Daň predstavovala sumu 2076,24 eur.

3.33 MV SR OR PZ Nové Zámky dňa 06.08.2021 potvrdilo, že otec maloletých detí podal trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu marenia úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, nakoľko mu matka maloletých detí i napriek rozhodnutiu súdu, ich odmieta vydať.

3.34 Lustráciou zo sociálnej poisťovne na rodičov matky mal. detí mal súd preukázané, že otec matky I. K. poberá starobný dôchodok vo výške 455,20 eur a matka matky Z. K. poberá starobný dôchodok vo výške 563,20 eur.

4. Navrhovateľ - otec maloletých detí vo svojej výpovedi upresnil, že na rozšírenom styku trvá, pretože sa zmenili okolnosti od posledného rozhodovania odvolacieho súdu o styku. Chce sa podieľať na výchove maloletých detí tak, ako každý iný rodič a má záujem preniesť na svoje deti svoje pedagogické schopnosti, keďže pracuje ako pedagóg na Gymnázium v Komárne. Styk sa realizuje v

zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a deti sú u neho od piatku do soboty, deťom sa venuje a sú spokojné. Z príjmu, ktorý má vo výške 1096 eur mesačne, kde bol zohľadnený i daňový bonus, ktorý od roku 2021 nepoberá a jeho príjem je 1000 eur uhrádza náklady na bývanie 176 eur, elektrina 13 eur, televízia, internet 20, telefón 15. Býva v byte, ktorý nadobudol v roku 2016 za kúpnu cenu 15600 eur a kúpnu cenu vyplatil z hypotekárneho úveru, ktorý si zobral 28.06.2016 vo výške 12200 eur a ktorý spláca mesačnou splátkou vo výške 59 eur. Jedná sa o jednoizbový byt v Komárne. Okrem toho vlastní trojizbový byt v Hurbanove, ktorý nadobudol v roku 1995 ako dar od rodičov. Výdavky s uvedeným bytom: poplatok správcovi 108 eur, elektrina 7 eur, televízia 10 eur, plyn 7 eur. Uvedený byt si nechal preto, aby v ňom mohol realizovať styk s maloletými deťmi a aby mali zachovaný komfort. Uvedený byt predal v júni 2021 za kúpnu cenu 52500 eur s tým, že odmena realitnej kancelárii bola 2500 eur a zostalo mu 50000 eur. Keďže má záujem o rozšírenie styku s deťmi a vytvorenie vhodných podmienok pre deti, zakúpil v júni 2021 trojizbový byt v Komárne za kúpnu cenu 67500 eur, ktorú vyplatil jednak z nadobudnutej kúpnej ceny a z poskytnutého úveru vo výške 19878 eur v zmysle zmluvy zo dňa 22.06.2021 s tým, že suma 9878 eur bola použitá na splatenie skôr poskytnutého úveru a 10000 eur na rekonštrukciu bytu. Aktuálna splátka úveru od 15.06.2021 je vo výške 86,11 eur. Zaťažil hypotékou jednoizbový byt. Vyriešil to takto z toho dôvodu, aby aj jeho syn z prvého manželstva X. mohol byť v rámci návštevy v jednoizbovom byte a on súčasne s maloletými deťmi v trojizbovom byte. Z prvého manželstva má 2 deti K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný a X. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý študuje na Zdravotníckej univerzite v Bratislave, odbor fyzioterapia a v školskom roku 2022/2023 bude štvrták. Na obe deti mal určené výživné vo výške 80 eur, avšak keď bolo zvýšené výživné na maloleté deti, začal dobrovoľne prispievať vyššou sumou i na deti z prvého manželstva. Matka mu momentálne dáva deti v zmysle neodkladného opatrenia a bývajú s ním v trojizbovom byte, kde majú svoju vlastnú izbu a on je v spálni. Pre deti má vytvorené vhodné podmienky, čo potvrdila v rámci šetrenia i sociálna pracovníčka z ÚPSVaR Komárno. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Fabia kombi, rok výroby 2003, ktoré zakúpil v roku 2010 za 3500 eur. Mesačné náklady na pohonné hmoty a údržbu vozidla s rozpočítanými výdavkami na PZP sú 65 eur. Rozhodcovskú činnosť ukončil v 03/2020 a dovtedy mal príjem z tejto činnosti 290 eur mesačne. Má sporiaci účet, kde podľa vlastného vyhlásenia má našetrovaných 1000 eur. Maloletým deťom prispieva okrem výživného pri príležitosti sviatkov po 20 eur na každé dieťa. Deťom zakúpil v roku 2019 lyžiarske prilby, vaky a korčule. Za nadhodnotené považoval vyčíslené výdavky matky na stravu a podľa jeho názoru výdavky na stravu pre obe deti sú 4 eurá na deň spolu. Od roku 2018 je evidovaný v očnej ambulancii. V roku 2020 mu bola zistená centrálna serózna chorioretinopathia. Na lieky dopláca 58 eur, z toho 18 eur sú lieky na predpis a ostatné sú doporučené lieky. Vzhľadom na jeho finančné možnosti jednoznačne uviedol, že nesúhlasí s návrhmi matky na zvýšenie výživného a už v žiadnom prípade s tým, aby bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého syna vo výške 250 a na maloletú dcéru vo výške 200 eur. Trvá na tom, aby návrh matky na zvýšenie výživného bol zamietnutý, pretože má neustále záujem na rozšírení styku s deťmi, s čím bude mať zvýšené výdavky a rovnako bude potrebovať finančné prostriedky i na mimoriadne výdavky napr. na darčeky pre deti. Z vypracovaným znaleckým posudkom v rámci konania v celom rozsahu súhlasil a nemal voči nemu žiadne výhrady. Po vykonanom dokazovaní žiadal jeho návrhu na rozšírenie styku vyhovieť a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Rovnako žiadal zamietnuť aj návrh matky na zákaz styku maloletých detí s jeho matkou a so sestrou.

5. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi upresnila, že podľa jej názoru by sa otec nemal stykať s deťmi do obdobia, kým sa nerozhodne o jej trestnom oznámení, ktoré podala v 02/2021. Z predloženého upovedomenia vyplýva, že dňa 06.04.2021 bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na základe odstúpeného oznámenia z OR PZ v Nových Zámkoch. Vyšetrovanie je vedené na OR PZ KN pod sp. zn. ČVS: ORP-99/1-VYS-KN-2021. Počas spolužitia sa stalo, že keď mal syn tri roky a nekúpala ho ona, ale otec a keď vošla do kúpeľne, bol otec holý, lebo mu bolo teplo. Raz prišiel do obývačky otec holý z kúpeľne, keď tam bola maloletá dcéra a ona jej zakryla oči. Otec sa zvykol vyzliekať i pred jej rodičmi v obývačke, nie v kúpeľni. Mala za to, že v roku 2021 bol styk realizovaný riadne okrem prípadu v apríli, 15.04. 2021, keď syna bolela noha. Po návrate zo styku v máji 2021 sa syn sťažoval, že boli na dlhšej bicyklovej túre na veľkom bicykli a udrhel si hlavu na šmykľavke a otec sa ho ani neopýtal, či ho niečo nebolí. Deti chodia od otca domov unavené, pretože sa otec snaží im venovať, aby sa hýbali, ale nie je to veku primerané. V dňoch 24.-25.07.2021 prišiel otec pre deti i s jeho matkou, ktorá vylákala deti, aby išli s otcom a potom išli na kúpalisko. Syn uviedol, že s otcom išiel len preto, aby nevolal políciu. Deti u otca prespali a dňa 25.07.2021 otec priviezol deti, syna bolela hlava, mal horúčku, mal úpal. Zhoršil sa i zdravotný stav dcéry, ktorá začala kašľať. Rovnako pri preberaní detí v dňoch 20.-21.08.2021 bola

prítomná matka navrhovateľa, ktorá opätovne vylákala deti a povedala im, že keď budú chcieť, otec ich dovezie domov. V L. im však oznámila, že to tak nie je a deti boli oklamané. Je pravdou, že keď zavolała otcovi po telefonáte so synom, otec deti domov dovezol o 19.55 hod. Styk nebol realizovaný len vtedy, keď boli deti choré. Matka sa k Znaleckému posudku č. 62/2021 vyjadrila, že s ním nesúhlasí, pretože bola vypočúvaná dve a pol hodiny v slovenskom jazyku. Keď sa znalkyňa hrala s otcom spoločenské hry, volali i deti, ktoré ku hre nepristúpili. Nemá výhrady voči tomu, aby sa deti stýkali s otcom, pretože ich na to i nahovárala, avšak deti to nechcú. Syn zamrzne, keď vidí otca cez okno. Ona by si predstavovala styk v minimálnom rozsahu s tým, že doteraz upravený styk je postačujúci, Nesúhlasí s tým, aby boli deti u otca v nedeľu, pretože syn chodí do kostola a je miništrant. Je potrebné sa s deťmi učiť, pretože dosahujú výborné výsledky a chcela by v tom pokračovať. Otec sa deťom vyhráza, že musia pracovať, nosiť drevo, inak nedostanú obed. Trvala na tom, aby súd zakázal styk maloletých detí so starou mamou zo strany otca, ako aj jeho sestrou, ktoré ju stále ponížujú pred maloletými deťmi. Stalo sa tak napríklad na rozlúčkovej v škôlke, keď sa s ňou lúčila maloletá dcéra, tak sa jej pýtali, či sa lúčia na jeden rok. Stará matka si pýtala od syna telefónne čísla jeho spolužiakov. Stará matka dávnejšie zbila deti, keď boli na trampolíne, lebo boli zapozierané. Bratranec otca začiatkom októbra 2021 vykrútil synovi ruku, ktorá ho bolela. Otec je zlým príkladom pre deti, pretože ich zobral na čierno na Štrand do Komárna cez zadný vchod a klamal. Otec vystavuje deti nebezpečenstvu, ohrozuje im život, pretože s otvorenými dverami na aute sa pohýnal a skoro jej prešiel po nohe.

K návrhom na zvýšenie výživného matka upresnila, že v rámci tohto konania podala 3 návrhy, najprv na zvýšenie výživného o 30 eur na každé dieťa, potom o 50 eur a teraz o 140 a 110 eur. Trvala na tom, aby súd zvýšil výživné v zmysle posledného návrhu zo dňa 08.07.2022 od 15.12.2020, pretože sa zmenili potreby maloletých detí, ako aj celková ekonomická situácia. Posledný pracovný pomer na dobu určitú ukončila v auguste 2020. Od tohto obdobia si podala asi 40 žiadostí o pracovné miesta a dostala len 6 negatívnych odpovedí. Nebolo jej ponúknuté žiadne pracovné miesto z úradu práce s tým, že si má prácu hľadať sama. Má ukončené vzdelanie v odbore biológia - chémia a v tomto odbore by chcela pracovať ako vychovávateľka, resp. pedagogická asistentka. Otca detí neinformovala o zvýšených potrebách maloletých detí. Tak ako už viackrát zdôraznila, jej príjem pozostáva len z rodinných prídavkov a výživného, a preto jej finančne vypomáhajú rodičia, ktorí majú spolu dôchodok vo výške 900 eur. Je vlastníčkou trojizbového bytu v Komárne, kde majú jej rodičia právo doživotného užívania, avšak nesúhlasia s tým, aby ho dala do prenájmu. Mesačné režijné náklady: 107 eur nájomné, 8 eur elektrina, 5 eur plyn. Podľa nej je v poriadku, keď maloletý syn spí so starým otcom, ona s maloletou dcérou a babka sama, pretože majú 3 spálne.

Po vykonanom dokazovaní matka žiadala návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť a výživné zvýšiť v zmysle návrhu zo dňa 15.12.2020 s tým, že výšku výživného ponecháva na rozhodnutie súdu. Návrh otca na rozšírenie styku považovala za neprimeraný a preto navrhla upraviť styk len v minimálnej miere.

5.1 Právny zástupca matky maloletých detí po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť od prvého návrhu v zmysle údajov upresnených v návrhu zo dňa 08.07.2022 od 15.12.2020. Nastala objektívna zmena pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodovania súdu o výživnom s poukazom na infláciu, potreby detí, ktoré rastú. V žiadnom prípade nesúhlasil s tým, aby návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý. Výšku zvýšenia ponechal na rozhodnutie súdu. Čo sa týka úpravy styku je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi nie sú úplne normalizované. Deti potrebujú určitý čas, aby si na danú situáciu zvykli. Mal za to, že návrh matky ohľadne styku je primeraný.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na dĺžku prebiehajúceho konania, ako aj dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu o výživnom má za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Na základe toho navrhuje zvýšiť výživné na mal. U. na 140 eur a na mal. P. na sumu 120 eur od 15.12.2020 do 13.10.2021. Od 14.10.2021 navrhol zvýšiť výživné na mal. U. vo výške 170 eur a na mal. P. vo výške 140 eur.

Čo sa týka úpravy styku, vzhľadom na rozsiahle vykonané dokazovanie mal za to, že medzi rodičmi a deťmi bol preukázaný konflikt lojality, hlavne voči matke. Je veľmi nepríjemné, i vzhľadom na dobu spolupráce a kontaktov v iných prípadoch, že obaja rodičia, i napriek oznámenému termínu pojednávania, svoje návrhy ohľadne úpravy styku menili a posledné predkladali na dnešnom pojednávaní, k čomu je veľmi ťažko sa vyjadrovať a zaujímať stanovisko. I napriek tomu však navrhuje upraviť s poukazom na závery vykonaného dokazovania styk otca s mal. deťmi každý párnny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Mimo bežného styku počas Vianoc každý párnny rok od 18.00 hod. 24.12. do 25.12. do 18.00 hod. a od 01.01. od 18.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod.

Počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod.

7. Svedkyňa T. K., matka navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že vždy, keď sa mal realizovať styk, chodila so synom, pretože by inak deti nevidela a nestretla by sa s nimi. Mala za to, že rodičia sa mali dohodnúť a nezamestnávať toľko ľudí okolo. Ak boli deti choré, styk sa nerealizoval. V roku 2021 si viedla kalendár, ako aj otec mal. detí ohľadne realizovaných stykov. Mala za to, že deti k nim chodia s radosťou ako na rekreáciu, pretože im všetci vymýšľajú program a sú šťastné. Počas dňa je otec s deťmi u nich a potom idú spať do Komárna. I ona je pedagóg - telocvikár a preto vymýšľajú deťom aktivity ako jazdenie na koni, čnkovanie, lyžovanie, kúpanie, avšak podľa názoru matky nič nie je dobré. Rovnako sa snaží deti motivovať, aby i samé vymýšľali aktivity. Ako dôchodkyňa ešte viedla volejbalový krúžok, čo je dôkazom toho, že má rada deti a bez problémov vychovali i ostatné vnúčatá zo strany syna, ako aj dcéry. Nikdy s deťmi sama nebola, otec ich u nej nenechal. Keď chodia pre deti, deti im na otázky neodpovedajú a nevedia, čo je toho príčinou. Je ochotná prekonať ponižovanie, urážanie za tým účelom, aby mohli byť s vnúčatami a nebol dosiahnutý cieľ matky, ktorá ich chce od nich odtrhnúť, aby na ne zabudli. V žiadnom prípade sa nevyjadruje nevhodne na stranu matky, ani jej rodičov. Na deti nekričí a keď je to potrebné, zvýši hlas, napr. ako v telocvični. Otec sa vie o deti riadne postarať.

8. Vypočutá svedkyňa Z. K., matka matky vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že v roku 2021 bol styk realizovaný riadne, tak ako mal byť a deti neboli u otca len vtedy, keď boli choré alebo v karanténe. Odkedy otec ukazoval deťom genitál, deti sa ho boja a každý druhý týždeň idú k nemu s plačom. Keď deti otcovi nedali, zavolať žandárov a matka musela ísť vypovedať na políciu. Otec detí je drzý, hovorí jej „K“ a „P“, „stará bosorka“. Raz to povedal aj pred chlapcom, ktorý sa potom pýtal otca, prečo jej tak hovorí, keď je dobrá. Otec odpovedal, že sa to už nezopakuje. Deti jej osobne hovorili, že otec na ne kričí, keď robia hocičo a nemôžu tam spať, pretože smrdí paplón a vankúš. Nič pozitívne na otca povedať nevie, pretože je drzý, rozkazuje a chcel ju vyhodiť z jej bytu. Vôbec jej nevádi, že sa otec chce stýkať so svojimi deťmi. Skôr naopak deťom hovorí, že musia byť s otcom a deti tvrdia, že chodia s otcom len preto, aby nevolal políciu. Má vedomosť o tom, že bratranec otca ukazoval vnukovi, ako sa brániť a vykrútil mu ramenu, ktoré ho bolelo 3 dni. Keď vnuk vidí auto otca, prekriži si ruky a má strach, keď zazvoní. Viackrát jej vnuk pred spaním povedal, že nechce ísť k otcovi, lebo kričí.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť sa na o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Citované ustanovenie § 25 Zákona o rodine je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

12. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov

odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2010, č. k. I. ÚS 120/2010-15).

13. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami (vec Elsholz proti Nemecku).

14.1 Ústavný súd v súvislosti s čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa odkázal na svoje uznesenie sp. zn. II. ÚS 596/2014 z 30. septembra 2014 (publikované v Zbierke nálezov a uznesení ústavného súdu 2014 pod č. 57/2014), v ktorom uviedol, že na úrovni doktríny medzinárodného práva, ako aj na úrovni samotnej Organizácie Spojených národov prevládol (dnes už konštantný) právny názor, že medzi články Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré upravujú všeobecné zásady/princípy (general principles) Dohovoru o právach dieťaťa (a nie sú teda priamo vykonateľné, ale je potrebné tieto zásady inkorporovať do príslušnej vnútroštátnej legislatívny a aplikačnej praxe), možno zaradiť o. i. aj čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (pozri Hodgkin, R. - Newell, P. Implementation Handbook for the Convention on the Rights of the Child. Fully revised third edition. Ženeva: UNICEF Regional Office for Europe, 2007, pp. 39, 83, 158; k tomu porov. aj Committee on the Rights of the Child: General Comment No. 5, CRC/GC/2003/5, body 19, 20 a 22). Ustanovenie čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je všeobecnou proklamáciou (princípom), ktorý je zmluvný štát povinný inkorporovať do svojho právneho poriadku a orgány aplikácie práva sú povinné tento princíp zohľadňovať pri aplikácii príslušných vnútroštátnych normatívnych právnych aktov.

15. V prípade, keď súdy rozhodujú o úprave styku rodičov s dieťaťom, je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Rozhodnutím súdu by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento

záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (porov. nálezy Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 2298/15 - bod 16, I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11).

16. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitosti na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča je najmä, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičov, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného, aby vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

17. Touto problematikou sa zaoberal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. januára 2017 pod sp. zn. II. ÚS 56/2017, v ktorom uviedol, že v súčasnosti existuje široká zhoda, a to aj v medzinárodnom práve, na podporu myšlienky, že pri rozhodovaní príslušných orgánov verejnej moci týkajúcim sa detí musí byť ich najlepším záujmom prvoradým hľadiskom rozhodovania.

18. Uvedené potvrdzuje v priestore Európskej únie aj napr. Charta základných práv Európskej únie, kde podľa čl. 24 ods. 2 „pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa“.

19. Záujem dieťaťa predpokladá pri rozhodovaní o jeho právach mať na zreteli najmä dva aspekty jeho záujmov. Na jednej strane stojí dikcia, že puto dieťaťa s jeho rodinou musí byť zachované, s výnimkou prípadov, keď sa rodinné prostredie ukázalo ako obzvlášť nevhodné. Z toho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť prerušené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov. Na druhej strane je v záujme dieťaťa zabezpečiť jeho rozvoj v zdravom prostredí a rodičia nesmú profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj dieťaťa [porov. Neulinger and Shuruk v. Švajčiarsko, č. 41615/07, rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) zo 6. 7. 2010, bod 136; Elsholz v. Nemecko, č. 25735/94, rozsudok Veľkej 17 komory ESLP z 13. 7. 2000, bod 50; Maršálek v. Česká republika, č. 8153/04, rozsudok ESLP zo 4. 4. 2006, bod 71].

20. Pre dosiahnutie spravodlivého rozhodnutia o úprave styku rodičov s dieťaťom v zmysle už uvedených premís je potrebné zo strany konajúceho súdu (resp. zainteresovaných orgánov verejnej moci) zohľadniť viaceré konkrétne kritériá. Ide predovšetkým o nasledujúce 4 kritériá: existencia pokrvného putu medzi dieťaťom a jeho zverenie do starostlivosti usilujúcimi osobami, miera zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb v prípade jeho zverenia do starostlivosti tej-ktorej osoby, schopnosť osôb usilujúcich o zverenie dieťaťa do starostlivosti zaistiť jeho vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby a pranie dieťaťa (porov. aj nálezy Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2482/13 a I. ÚS 1554/14).

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. V prejednávanej veci bolo povinnosťou súdu skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu, keďže sa otec domáhal zmeny a rozšírenia styku s maloletými deťmi a matka zvýšenia výživného. Z časového hľadiska bolo preukázané, že od posledného rozhodovania súdu uplynuli štyri roky. Jedná sa o obdobie, počas ktorého je nesporné, že nastala zmena pomerov minimálne vo vzťahu k maloletým deťom, ktoré sú o takéto obdobie staršie a vzhľadom na vek a pohlavie s poukazom na valorizačnú klauzulu sa zvýšili ich výdavky. Na základe týchto skutočností súd konštatuje, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný s tým, že zmena pomerov nastala i na strane matky, ktorá je od augusta 2020 nezamestnaná a evidovaná na úrade práce. Určitá zmena pomerov vzhľadom na časové obdobie nastala i na strane povinnej osoby, t. j. otca maloletých detí. Počas pojednávania mal súd preukázané, že situácia sa výrazne zmenila i v časti styku otca s maloletými deťmi tak, ako to uvádzala

svedkyňa - stará matka zo strany otca, pani K., ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že to bolo preto, že sa mal zmeniť styk otca s deťmi počas týždňa.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko vážne a trvalo narušené, čo sa v negatívnom slova zmysle odzrkadľuje i na vzájomnej komunikácii rodičov a má negatívny vplyv na styk otca s maloletými deťmi. V rámci konania vo veci samej medzi účastníkmi dochádzalo k neustále vzájomným osočovaniam. I napriek umožneniu a snahe súdu poskytnúť rodičom a deťom pomoc na odstránenie týchto negatívnych vplyvov návštevou na Referáte poradensko-psychologických služieb, ako aj mediátora, k uzatvoreniu dohody i napriek dlhému časovému obdobiu, od začatia konania dňa 28.02.2020 a neustálej spolupráce účastníkov so súdom aj v čase nariadeného znaleckého dokazovania medzi rodičmi k uzatvoreniu dohody ohľadne úpravy styku neprišlo. Súd konštatuje a dáva za vinu matke, že nijakým spôsobom nebola ochotná pristúpiť na návrhy otca a i napriek vykonanému dokazovaniu súd jej predložený návrh na úpravu styku otca považuje za absurdný. Je absolútne neprijateľné, aby po znaleckom dokazovaní, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloleté deti svojím postojom nechcú narušiť lojalitu k matke, a preto nevyjadrujú dostatočne svoj postoj a vzťah k otcovi. Matka navrhla upraviť styk vzhľadom na vek maloletých detí a v čase rozhodovania súdu nariadené neodkladné opatrenie i s prespatím na jednu noc, len na jeden deň každý druhý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. počas vianočných prázdnin len od 29.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. napriek tomu, že od posledného rozhodnutia súdu sú deti staršie a už rozhodnutím Krajského súdu v Nitre bol styk upravený počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. a rovnako i počas jarných prázdnin navrhla upraviť styk od pondelka od 09.00 hod. do utorka do 18.00 hod. keď už bol styk upravený od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod. Absolútne neprijateľný a nepochopiteľný je návrh matky počas letných prázdnin v júli od 04.07 od 09.00 hod. do 06.07. do 18.00 hod. a v auguste od 21. od 09.00 hod. do 23.08. do 18.00 hod. keď styk bol upravený od 04.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 04.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. Matka ako vyštudovaný pedagóg, navyš s poukazom na závery znaleckého dokazovania v Znaleckom posudku č. 62/2021 ohľadne osobnostných charakteristík oboch rodičov, ako aj závery týkajúce sa vhodnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol zabezpečený dostatočný kontakt s oboma rodičmi, ktorý by mal primárne vychádzať z pocitu istoty, bezpečia a hlavne bezpodmienečného prijatia každého z nich. Matka i napriek vykonanému znaleckému dokazovaniu trvala na zmene styku v zmysle jej návrhu s odôvodnením, že tak to deti chcú. Matka zaujímala negatívne stanovisko k akémukoľvek výroku, ktorý neakceptoval jej názor, tak ako to vyplýva i z vyjadrenia psychologičky RPPS T. U. T., ako aj mediátorky T. N. P. G.. Všetky spolupracujúce inštitúcie so súdom uviedli, že matke bol poskytnutý dostatočný časový priestor a že za problémové je možné označiť jej správanie a vystupovanie, ktorá v drivej väčšine odmietala otcove návrhy na úpravu styku. Súd len záverom poznamenáva, že vzhľadom na tieto zistené skutočnosti počas pojednávania bol nútený nariadiť i znalecké dokazovanie i napriek predmetu veci, ktorý sa týkal len úpravy styku. Matka nezmenila svoj postoj, správanie a reakcie ani potom, ako bolo zastavené trestné stíhanie vo vzťahu k otcovi vo veci zločinu blízkej a zverenej osoby a zároveň sa oboznámila i s výsledkami znaleckého dokazovania i v rámci vyšetrovacieho konania. Matka nijakým spôsobom neuniesla dôkazné bremeno a neodôvodnila svoj posledný návrh ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý je vyššie opísaný. Rovnako sa súd nemohol stotožniť s vyjadrením právneho zástupcu matky, ktorý uviedol, že takýto styk považuje za primeraný, pretože vzťahy medzi rodičmi nie sú úplne normalizované a deti potrebujú určitý čas, aby si na danú situáciu zvykli. Je zarážajúce, že právny zástupca matky nevychádzal z posledného rozhodnutia súdu o úprave styku a rovnako sa nevysporiadal so situáciou, ktorá vyplynula z dokazovania vo vzťahu otca k maloletým deťom, ako aj vyjadrení matky na adresu otca. Rozsah styku otca s maloletými deťmi by mal byť určený tak, aby otec, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti mohol v rámci styku realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona o rodine § 28 ods. 1 písm. a) a rozvíjať vzájomné citové väzby tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem maloletých detí. Rozsah styku by mal predstavovať jednu polovicu voľného času maloletých detí. Z týchto dôvodov súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec má právo sa s maloletými deťmi stykať:

- každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pretože otec bude mať takto možnosť sa s maloletými deťmi prípadne i učiť a matka rovnako ešte do večera bude mať čas deti preskúšať a pripraviť na školský týždeň. Keďže sa jedná o každý druhý víkend rovnaký časový priestor na trávenie voľného času s deťmi počas víkendov má i matka. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že deti nemôžu byť u otca v nedeľu, pretože U. chodí miništrovať a musí sa s maloletými deťmi učiť, nakoľko uvedené aktivity je možné riešiť počas víkendov keď sú deti u nej a v neposlednom rade po vzájomnej dohode rodičov a rešpektovania potrieb detí môžu deti navštevovať sväté omše v W..

- počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod., počas párneho kalendárneho roka od 01.01. od 12.00 hod. do 06.01. do 15.00 hod. Súd určil styk počas párneho roka len do 15.00 hod. s tým, že ak aj otec počas prázdnin bude pripravovať deti do školy, je nepochybné, že i matka má právo deti vyskúšať tak, aby po prázdninách išli do školy pripravené. V opačných rokoch je rovnaký časový priestor poskytnutý i matke.

- Počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 12.00 hod. v zmysle návrhu otca s tým, že rovnaký čas má i matka

- Počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 09.00 hod. do soboty do 18.00 hod. , každý páry kalendárny rok od nedele 09.00 hod. do utorka do 15.00 hod. z dôvodov vyššie uvedených ohľadne prípravy detí do školy. Rovnaký časový priestor má i matka.

- Počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 05.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 05.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a opätovne má rovnaký časový priestor i matka.

Záverom súd poznamenáva, že je v prvom rade na rodičoch, aby si uvedomili svoje rodičovské postavenie a snažili sa svojim vzájomným prístupom voči sebe byť príkladom pre svoje deti tak, aby boli deti schopné otvorene, bez výčitiek a pocitu viny vyjadrovať svoje názory, prejavy a pocity voči každému z rodičov. V prvom rade sú rodičia, ktorí by mali mať záujem na tom, aby situácia, ktorá vznikla medzi nimi, mala čo najmenej negatívny vplyv na ich deti. Každý z rodičov má dôležitú úlohu a pozíciu vo vzťahu k maloletemu dieťaťu v rámci jeho vývinu po každej stránke. Je na rodičoch, aby v rámci styku a starostlivosti pokračovali vo výchovných procesoch každého z nich tak, aby mohol byť dosiahnutý najlepší záujem maloletých detí. Úprava styku má význam i v tom, že každý rodič si vie zariadiť svoje pracovné povinnosti tak, aby v čase upraveného styku sa dokázal dostatočne venovať maloleťým deťom a rovnako maloleté deti presne vedia, koľko času a kedy budú tráviť s rodičom, ktorému zverené neboli. V čase styku druhý rodič má možnosť venovať sa svojim záľubám, iným činnostiam, oddychu. Obaja rodičia majú rovnaké vysokoškolské pedagogické vzdelanie, a preto by mali byť schopní riadne realizovať svoje rodičovské práva i povinnosti. Matka by mala deti na styk s otcom riadne pripraviť tak, aby sa na tento styk tešili a aby bol i prínosom pre deti. Súd apeluje na matku i z toho dôvodu, že aj keď vzhľadom na svoje povahové vlastnosti mala a má strach o mal. deti v čase, kým nebolo ukončené trestné stíhanie vo veci ohľadne zneužívania blízkej osoby, t. j. otca vo vzťahu k mal. deťom, ako aj vykonané znalecké dokazovanie, aby momentálne tento svoj postoj voči otcovi zmenila, vychádzala zo záverov znaleckého dokazovania, ako aj všetkej psychologickéj pomoci, ktorá jej bola poskytovaná tak, aby bol dosiahnutý čo najlepší záujem mal. detí. Preto sa súd v žiadnom prípade nemôže stotožniť po vykonanom dokazovaní s vyjadreniami matky, ktoré uvádzala opakovane vo svojich podaniach, ale s dôrazom na vyjadrenie na adresu otca v podaní zo dňa 08.07.2022 (č. I. 559, druhá strana), že sa neustále bojí o mal. deti, že správanie otca vo vzťahu k deťom bude pokračovať, čím ohrozí ich duševné a telesné zdravie. Rovnako súd dáva do pozornosti otca, i vzhľadom na jeho pedagogické vzdelanie, aby pri styku s mal. deťmi rešpektoval ich pohlavie, vek, potreby a počúval ich názory, aj keď je nepochybné, že má záujem viesť deti k športu a aktivitám, kde však vždy je potrebné zohľadňovať rovnako v prvom rade záujem detí.

22.1 Súd sa v tomto konaní nezaoberal návrhom matky na zákaz styku detí so starou matkou zo strany otca a jej sestrou, pretože matka v tejto časti neuvádzala žiadne relevantné dôkazy. Stará matka zo strany otca bola v konaní vypočutá ako svedkyňa. I napriek tomu, že sa jedná o bez návrhové konanie, súd nevzhladol potrebu vzhľadom na upresňujúce vyjadrenia matky začať konanie ohľadne zákazu styku detí so starou matkou zo strany otca a jeho sestrou.

23. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti

považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

24. Súd pri určení vyživovacej povinnosti nezohľadňuje do sumy mesačného výživného v plnej výške jednorazové výdavky, ktoré sa nevynakladajú pravidelne a taktiež výdavky, ktoré nie sú účelne vynaložené na potreby maloletého dieťaťa. Uplatňuje sa pravidlo, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, čo však neznamená, že rodič povinný z vyživovacej povinnosti, má platiť neprimerane vysoké výživné vzhľadom na jeho finančné možnosti, navyše ak postačuje určenie nižšieho výživného, ktorým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

25. Obaja rodičia sú si v starostlivosti o maloleté dieťa rovní, a preto sa majú aj spoločne a rovnakým dielom finančne podieľať na výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Samozrejme je dôvodné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú vykonáva matka, avšak nie na úkor neprimerane vysokého výživného zo strany otca. Pokiaľ by súd mal za to, že je dôvodné, aby sa matka nepodieľala rovnakým dielom na výdavkoch na maloleté dieťa, toto svoje rozhodnutie súd musí dostačujúcom spôsobom zdôvodniť, aby bolo zrejmé, prečo súd vzhliadol spravodlivým určením vyživovacej povinnosti rodičovi povinnému uhrádzať výživné.

26. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

27. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom.

Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

37. Vykonaným dokazovaním, tak ako je vyššie uvedené, súd mal za to, že od posledného rozhodovania súdu nastala zmena pomerov na strane účastníkov. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádza z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa a to tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa ku dňu rozhodovania o výške výživného. Potreby sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa. Súčasná právna úprava neumožňuje priznanie výživného vo vyššej výške ako sú preukázané náklady na dieťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

37.1 V čase posledného rozhodovania súdu bol otec zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v roku 2017 sumu 877,51 eur. Otec si privyrábal aj rozhodovaním futbalových zápasov a jeho príjem mesačne predstavoval sumu 295,27 eur. Z vykonávaním tejto činnosti mal však otec aj výdavky. Celkový priemerný čistý mesačný príjem súd ustálil vo výške 1 058,84 eur. Otec mal ďalšie 2 vyživovacej povinnosti k deťom, ktoré boli plnoleté, ale neboli schopné samé sa živiť. Prispieval na ich výživu sumou 80 eur. Vlastnil jednoizbový byt v W. a trojizbový byt v V., kde bývala jeho sestra, ktorá nájomné otcovi neplatila, len uhrádzala výdavky spojené s bývaním. Otec vlastnil motorové vozidlo Škodu Fábria Combi, rok výroby 2003.

37.2 Matka mal. detí poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a od 20.02.2018 nastúpila do zamestnania na čiastočný úväzok s príjmom 360,56 eur. Vlastní trojizbový byt v W..

37.3 Mal. deti boli zdravé, neboli zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce zvýšené výdavky na deti.

37.4 Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 06.02.2017 sa matka mal. detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude prispievať na ich výživu vo výške 120 eur mesačne na každé dieťa od 01.02.2017. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 16P/20/2017-347 zo dňa 08.03.2018

rozhodol tak, že mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 80 eur na každé dieťa od 06.02.2017 a zároveň ho zaviazal na zaplatenie zročného výživného od 06.02.2017 do 28.02.2018 vo výške 291,33 eur po 30 eur mesačne v splátkach. Zároveň súd upravil styk otca s mal. deťmi. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka mal. detí a v priebehu odvolacieho konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec. Odvolací súd rozsudkom č. k. 5CoP/34/2018-410 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2018 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určení výživného zmenil tak, že otec mal. detí je povinný platiť výživné na mal. U. v sume 110 eur mesačne a na mal. S. P. v sume 90 eur mesačne. V časti týkajúcej sa výroku o zročnom výživnom a výroku o náhrade trov konania odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V časti týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. deťmi odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že otec je oprávnený stýkať sa s oboma mal. deťmi každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v kalendárnom roku, počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do 18.00 hod.; počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod.; počas letných prázdnin počnúc od roka 2019 od 04.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 04.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme mal. deti od matky v mieste ich bydliska a na tom istom mieste ich matke v stanovený čas vráti. Matka je povinná mal. deti na styk riadne pripraviť. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

38. V čase rozhodovania súdu mal súd preukázané, že matka mal. detí je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.08.2020. Od tohto obdobia sa nezamestnala s odôvodnením, že by chcela pracovať v odbore, ktorý vyštudovala s tým, že poslala asi 30 - 40 žiadostí o prijatie do pracovného pomeru a prišlo jej len 6 negatívnych odpovedí. Ako dôkaz matka predložila len dve odpovede, a to z roku 2021, vid' bod 3.22. Súd mal za to, že matke nič nebránilo v tom, aby sa zamestnala i v inej profesii tak, aby bola schopná si plniť i vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, ktoré už v čase rozhodovania súdu chodili do základnej školy. Ak by sa matka zamestnala v inej profesii a dosahovala by len minimálnu mzdu, čo je však málo pravdepodobné, jej finančná situácia by sa zlepšila a zvýšila minimálne o sumu cca 530 eur. Sama matka však predložila platové tarify pedagogických zamestnancov, z ktorých je možné zistiť, aký príjem by mohla dosahovať, vid' bod 3.3. Súd v tejto časti konštatuje, že matka nevyvinula dostatočnú snahu od podania návrhu do rozhodovania súdu o zamestnanie sa a zabezpečenie si finančných prostriedkov tak, aby si mohla plniť rodičovskú vyživovaciu povinnosť. V neposlednom rade súd poznamenáva, že matka naďalej vlastní nehnuteľnosť v Komárne, ktorú rovnako neprenajíma, z čoho by mohla mať príjem, s odôvodnením preto, že si to neželajú jej rodičia, ktorí tam majú zriadené právo doživotného užívania a bývanie. V celkovej danej situácii na strane matky minimálne v rámci tohto konania bolo potrebné i túto situáciu riešiť racionálne, a keďže tak neurobila, súd to pripisuje na jej ťarchu. Súd len poznamenáva, že už i v ostatnom rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, č. k. 5CoP/34/2018 to bolo rovnako konštatované vo vzťahu k otcovi, ktorý sa pripravil o nájomné z bytu, kde bývala jeho sestra. Matka mal. detí vo svojich písomných podaniach, ktoré všetky nazvala ako návrhy na zvýšenie výživného, avšak s poukazom na ich obsah súd ich vyhodnotil ako dôkazy, vyčíslovala výdavky, ktoré má a majú rastúcu tendenciu. V poslednom podaní matka vyčísliła svoje výdavky na byt, elektrinu, plyn, vodu, televíziu, mobil, poplatky za komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti vo výške 317,97 eur. Uvedené výdavky pozostávajú z úhrad nájomného za byt v Komárne vo výške 107,62 eur a elektrina 8 eur, okrem toho je to alikvotná časť nákladov na bývanie v rodinnom dome rodičov, ktoré pozostávajú zo zálohových platieb na elektrinu 75 eur, plyn 153 eur, voda 20 eur, satelit 20 eur, internet 9,50 eur, poplatok za komunálny odpad 27,99 eur. Matka prispieva rodičom na zálohové platby na bývanie za tri osoby s tým, že celkové náklady na bývanie predstavujú sumu 268 eur. Výdavky vo výške 115 eur týkajúce sa bytu v Komárne súd považuje za úplne nadbytočné. Príjem matky od ukončenia pracovného pomeru na dobu určitú pozostával z podpory v nezamestnanosti spolu vo výške 1 053 eur za 2 mesiace august a september 2020 a z nemocenských dávok vo výške 328,10 eur za október 2020. Zároveň matka poberala SOS pomoc vo výške 300 eur mesačne v období od 11/2020 do 01/2021 a v mesiaci 06/2021. Nie je možné sa stotožniť s tým, že matka mal. detí od 01.08.2020 žiadny iný príjem nemá, ak bola schopná uhrádzať vyčíslené výdavky vo vzťahu k jej osobe vo výške 317,97 eur v zmysle posledného vyjadrenia, ako aj výdavky na mal. deti, čo malo spolu predstavovať sumu 938,78 eur, ak jej príjem pozostával len zo sumy 250 eur výživné a rodinné prídavky. Ak by bolo pravdou, že jej finančne pomáhajú rodičia, museli by jej mesačne prispieť sumou 688 eur s tým, že starobný dôchodok jej rodičov predstavuje sumu 1 018 eur. Ak by mesačne pomáhali matke sumou v

zmysle predložených dôkazov vo výške 688 eur, zostala by im suma 338 eur pre 2 dospelé osoby na stravu, ošatenie, hygienické potreby, náklady na bývanie ako aj zdravotnú starostlivosť.

38.1 V čase ostatného rozhodovania mal. deti navštevovali materskú školu. Momentálne v šk. roku 2021/2022 navštevovali základnú školu, U. 3. ročník a P. 1. ročník. Je nepochybné, že vzhľadom na tieto skutočnosti sa jednoznačne zvýšili výdavky na mal. deti v súvislosti s návštevou školy s tým, že celkové poplatky a jednorazové výdavky u U. predstavovali sumu 205 eur, čo je v priemere mesačne 21 eur a celkové výdavky mal. P. boli vo výške 154 eur, čo je v priemere mesačne 15 eur. Okrem toho sú to výdavky na stravu, ktoré v priemere mesačne predstavujú sumu 25 eur. Ďalšie výdavky na mal. deti sú pre mal. U., strava 150 eur, ošatenie a obuv 55 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie, čo predstavuje sumu 54 eur (268 : 5), poistenie 23 eur, hygienické potreby 17 eur, lieky a vitamíny 8 eur. Celkové výdavky na mal. U. predstavujú sumu 328 eur. Výdavky na mal. P., skladovanie pupočníkovej krvi 5,25 eur, strava 130 eur, ošatenie a obuv 45 eur, poistenie 24 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie, čo predstavuje sumu 54 eur, hygienické potreby 17 eur, lieky a vitamíny 8 eur. Celkové výdavky na mal. P. predstavujú sumu 283 eur. K uvedeným výdavkom súd poznamenáva, že je nepochybné, že náklady na stravu môžu byť pohyblivé a rovnako i výdavky na ošatenie a obuv. Platenie poistky je možné len vtedy, ak to finančná situácia rodičov dovoľuje, aj keď je to v záujme mal. detí. súd konštatuje, že výdavky na mal. deti sa od ostatného rozhodovania súdu zvýšili a nepopiera, že v prípade návštevy školského klubu, prípadne záujmových krúžkov by boli i vyššie.

38.2 Otec mal. detí v čase rozhodovania súdu mal príjem vo výške 1 096 eur v priemere mesačne za rok 2020, za rok 2021 v priemere mesačne vo výške 1 107 eur a za rok 2022 vo výške 1 060 eur. Z uvedeného vyplýva, že jeho príjem vzrástol len minimálne od posledného rozhodovania súdu, avšak je nepochybné, že otec prestal vykonávať rozhodovaciu činnosť futbalových zápasov a o túto sumu vo výške 182 eur sa jeho príjem znížil. Otec prestal vykonávať činnosť rozhodcu preto, že má záujem sa aktívne podieľať na výchove a starostlivosti o mal. deti a byť s nimi v styku, hlavne počas víkendov, pretože deti chodia do školy, a preto túto činnosť ukončil. Otcovi mal. detí ubudla vyživovacia povinnosť voči plnoletému dieťaťu K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorú si plnil dobrovoľne vo výške 100 eur. Otec mal. detí vlastní naďalej rovnaké motorové vozidlo, 1-izbový byt v W. a zároveň počas konania odpredal 3-izbový byt v V. a zakúpil 3-izbový byt v W.. Otec naďalej prispieva sumou 100 eur na výživu plnoletého syna X. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý študuje na Zdravotníckej univerzite v Bratislave, odbor fyzioterapia. Nevyhnutné výdavky otca pozostávajú z nákladov na bývanie 176 eur, elektrina 13 eur, TV a internet 20 eur, telefón 15 eur, splátka úveru 86,11 eur, výdavky na lieky 58 eur. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Ak otec mal. detí z preukázateľného príjmu vo výške 1 107 eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia z celého kalendárneho roka za rok 2021, pretože v roku 2022 otec predložil výplatné pásky len do mája, zaplatí určené výživné vo výške 150 eur na mal. U. a vo výške 130 eur na mal. P., čo spolu predstavuje sumu 280 eur a 25 % z príjmu rodiča, zostane mu suma vyššia ako je minimálna mzda na pokrytie všetkých ostatných výdavkov. Súd poznamenáva, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami. Súd zvýšil výživné o 40 eur na každé mal. dieťa s tým, že rovnako počítal i s vyživovacou povinnosťou otca voči plnoletému synovi X., ktorú si dobrovoľne plní vo výške 100 eur a i u neho by prichádzalo do úvahy zvýšenie o 20 eur s tým, že plnoletá osoba si je schopná i brigádnicky privyrobiť. Súd vlastne rozdelil sumu 100 eur, ktorou dobrovoľne otec prispieval na výživu syna K. a táto vyživovacia povinnosť mu odpadla, keďže k zvýšeniu príjmu otca došlo len v minimálnej miere. Súd pri určení výživného zohľadňoval jednak minimálny nárast príjmu otca, ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu, ako aj potrebu finančných prostriedkov na realizovanie upraveného styku s deťmi, jednak cestovné, ako aj na zabezpečenie potrieb detí. Súd jednoznačne zohľadnil a nepoprel zvýšené výdavky na mal. deti, avšak vzhľadom na minimálne zvýšený príjem otca, súd mal za to, že je potrebné, aby sa z určeného výživného uhradili aspoň bežné potreby detí. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnakú vyživovaciu povinnosť. Ak by rovnakou sumou na výživu mal. detí prispela i matka, bola by schopná pokryť všetky vyčíslené výdavky na mal. deti i spolu s rodinnými prídavkami, ktoré je potrebné k tomu pripočítať. Súd však samozrejme zohľadňuje i každodennú starostlivosť matky o mal. deti, a preto mal za to, že by bolo vhodné, aby matka prispievala na výživu mal. detí vo výške 50 % určeného výživného, ktorú by mohla platiť jednak zo sumy 115 eur, ktorou realizuje úhradu nájomného a zálohových platieb na elektrinu v súvislosti s bytom v W., ktorý vlastní, prípadne by výživné v uvedenej výške mohla platiť z nájomného alebo aspoň z minimálnej mzdy, ak by sa riadne zamestnala. Keďže finančná situácia matka je taká, že jej pomáhajú rodičia, súd mal za to, že je možné pokrývať z určeného výživného len bežné potreby detí.

38.1 Zročné výživné za obdobie od 15.12.2020 do 31.08.2022 vo výške 772 eur na mal. U., ktoré pozostáva zo sumy 21 eur (za 16 dní v mesiaci december 2020) a zo sumy 800 eur (12 mesiacov za rok 2021 a 8 mesiacov za rok 2022, 20 x 40 eur) s tým, že zročné výživné predstavuje rozdiel medzi určeným výživným a zvýšeným výživným s tým, že otec mal. detí v zmysle predloženého výpisu z účtu (č. I. 609) výživné riadne platil a v mesiacoch október, november 2021 zaplatil navyše sumu vo výške 49 eur, ktorú súd odpočítal.

Zročné výživné za obdobie od 15.12.2020 do 31.08.2022 vo výške 821 eur na mal. P., ktoré pozostáva zo sumy 21 eur (za 16 dní v mesiaci december 2020) a zo sumy 800 eur (12 mesiacov za rok 2021 a 8 mesiacov za rok 2022, 20 x 40 eur) s tým, že zročné výživné predstavuje rozdiel medzi určeným výživným a zvýšeným výživným s tým, že otec mal. detí v zmysle predloženého výpisu z účtu (č. I. 609) výživné riadne platil.

Súd povolil zročné výživné otcovi mal. detí splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec mal. detí z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Výška splátok bola určená tak, aby bolo zročné výživné zaplatené v primeranej lehote a súd zohľadňoval i aktuálny príjem otca. Otec si musel byť vedomý toho, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nastala zmena pomerov vo vzťahu k mal. deťom a so zvýšením výživného musel počítat minimálne od podania návrhu matky, t. j. od 15.12.2020. V neposlednom rade súd poukazuje a zohľadňuje i úspory otca vo výške 1 000 eur podľa vlastného vyhlásenia.

39. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati. Rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati domáhať na súde.

40. Rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých vážnejších zdravotných a výchovných problémoch, ktoré nastali v dobe, keď sa o dieťa oni osobne starali. Je to tiež odraz rodičovskej kooperácie. Pri nariaďovaní informačnej povinnosti, súd zohľadňuje povinnosť preferenčného rodiča, ale tiež (a hlavne) skutočnosť, či bolo alebo nebolo zasiahnuté do výkonu rodičovských práv a povinností nepreferenčného rodiča. Ako zákonní zástupcovia sa môžu informovať v škole, u lekára a pod. Na túto povinnosť rodiča nesmie súd pri ukladaní informačnej povinnosti zabudnúť a následne uložiť preferenčnému rodičovi povinnosť informovať druhého rodiča o záležitostiach, ktoré si môže (a má zo zákona povinnosť) obstarat' sám. Nie je cieľom informačnej povinnosti napomáhať jednému z rodičov „vyhýbať sa“ plneniu svojich rodičovských povinností a navyše nimi ešte zaťažovať druhého rodiča. Informačnú povinnosť teda možno uložiť len ohľadne tých informácií, ktoré nepreferenčný rodič nemá možnosť si obstarat' sám.

41. Súd vzhľadom na to, že sa jedná o konanie, ktoré by mohlo začať i bez návrhu a s poukazom na zistené skutočnosti v rámci dokazovania ohľadne neschopnosti rodičov riadne komunikovať, nariadil matke informačnú povinnosť v zmysle výroku súdu z dôvodu, aby nedochádzalo zbytočne k nepredvídateľným udalostiam, že by sa otec dostavil pre mal. deti zbytočne, ak by boli choré.

42. Súd sa v tejto veci nezaoberal návrhom matky o zaplatenie sumy 837,50 eur od otca, ktorá mala predstavovať reálné náklady od roku 2011, pretože v tejto časti je potrebné podať si samostatný návrh - žalobu voči dlžníkovi, t. j. žalovanému otcovi mal. detí. Vo veci starostlivosti o mal. deti nie je možné uvedený nárok riešiť. Súd poznamenáva, že matka mal. detí bola zastúpená právnym zástupcom, ktorý jej mohol uvedené vysvetliť a z týchto dôvodov súd nevyučoval túto časť návrhu na samostatné konanie a vyhodnotil ho ako dôkaz zo strany matky ohľadne nakladania s finančnými prostriedkami otcom.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

44. Záverom súdu nedá viacnásobne apelovať na účastníkov konania, t. j. rodičov mal. detí, aby vo svojej ťažkej rozhodovacej situácii udržali rodičovskú zodpovednosť a spoluprácu a o budúcnosti svojich detí rozhodovali sami. Dôležité je, aby ich deti mali šancu prežiť detstvo a život, ktorý bude rozchodom svojich rodičov čo najmenej poznačený. Spolurodičovský vzťah bude ešte dlho pokračovať a to, či bude dobrý alebo konfliktný, priamo ovplyvní ich deti. Preto by rodičia mali zhodnotiť a využiť všetky závery,

ktoré boli v tomto konaní preukázané, spolu komunikovať o mal. deťoch tak, aby vedeli dospieť k dohode a jednoznačne bol zabezpečený a dosiahnutý najlepší záujem mal. detí.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté deti alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).