

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215632  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715215632.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky Q. C., P. G., nar.X.X.XXXX, trvale bytom I. P. XXXX/XX, E. E., Z. A. V. XXX/XX, E. E. a odporcu O. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. P. XXXX/X, E. E., Z. A. Š. XXXX/XX, E.T. E. za účasti maloletej O.N. C., nar.X.X.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice v konaní o návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Q. C., P. G., nar.X.X.XXXX, trvale bytom I. P. XXXX/XX, E. E. a odporcu O. C.Ď., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. P. XXXX/X, E. E. uzavreté dňa X.XX.XXXX v sobášnej miestnosti Mesta Turčianske Teplice a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Turčianske Teplice vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX sa rozvádza.

Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode v tomto znení:

Maloletá O. C., nar.X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na maloletú O. C., nar.X.X.XXXX výživné vo výške 100,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletou O. C. súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2015 žiadala jej manželstvo s O. C.Ď., mal. O. zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu výživným 100 Eur mesačne. Uviedla, že manželstvo uzavreli po sedemročnej známosti, ktorej väčšinu času žili v jednej domácnosti a narodila sa im dcéra O.. S manželom mali vzťahové problémy, keď ešte neboli manželmi. Mala dojem, že manželstvo ich situáciu zmení, no nestalo sa tak. Skúšali aj dočasné odlúčenie a v lete 2010 mali sedenie v manželskej poradni, ktorá im pomohla len dočasne. Manželovi niekoľkokrát dohovárala, že ak nezmení svoj prístup k nej, sa s ním rozvedie, no vždy sa zmenil len na chvíľu a potom to bolo zasa pri starých koľajach. Nedával jej dostatok citu, nevážil si ju a niekedy ju považoval za vzduch alebo za poslednú osobu na svete. Stávalo sa, že mával obdobie, kedy chodil

každý večer do krčmy a vracal sa neskoro večer až nad ráno v opitom stave. Prednejší mu boli kamaráti ako ona. Cez to všetko im ešte dala šancu a v roku 2012 spoločne začali stavať rodinný dom. Dúfala, že tento spoločný zámer im pomôže vo vzťahu a utuží ich ako rodinu. Do rodinného domu sa presťahovali začiatkom roka 2014, no nádeje na zmenu vo vzťahu neboli naplnené. Po dlhšom uvažovaní sa rozhodla natrvalo odsťahovať aj s dcérou dňa 23.10.2015 a cíti, že jej rozhodnutie bolo správne. Pre ňu osobne už ďalšie pokračovanie v ich spoločnom manželstve nemá už žiadny význam, nakoľko k manželovi už vôbec nič necíti, berie ho iba ako otca ich dcéry.

2. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 26.2.2016 s návrhom o rozvod súhlasil v celom rozsahu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.7.2016, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov, s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, doloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 15C/27/2011.

4. Účastníci na pojednávaní zotrvali na rozvode manželstva a požiadali o schválenie dohody ohľadne dcéry O. s tým, že styk upraviť nenavrhl, lebo sú schopní sa dohodnúť.

5. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. V správe navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči mal. O., nakoľko je v záujme maloletej.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa X.XX.XXXX, obaja sú slovenskej národnosti, štátni príslušníci Slovenskej republiky, u oboch ide o prvé manželstvo, narodila sa im dcéra O. dňa X.X.XXXX a posledným spoločným bydliskom Š. XXXX/XX, E. E., hoci trvalý pobyt mal každý na inej adrese v E. E., navrhovateľka v čase podania návrhu A. XXX/X a odporca I. P. XXXX/X. V spoločnej domácnosti nežijú od 23.10.2015, z ktorej sa odsťahovala navrhovateľka spoločne s dcérou, na ktorú otec prispieva 100 Eur mesačne.

7. Navrhovateľka je zamestnaná od 2.8.2011 v pracovnom zaradení administratívny pracovník u zamestnávateľa Billa, s.r.o., Bratislava, za rok 2015 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 429,54 Eur a 486,41 za 6 mesiacov roka 2016. Z úradu práce poberá prídavky na dieťa 23,52 Eur. Žije v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov jej priateľa O. M., majú k dispozícii jednu izbu a všetky spoločné priestory, prispieva cca 200 Eur, stravu si zabezpečujú samostatne. Neplatí žiadne poistenia, len mobilný telefón 20 Eur a sporenie 10 Eur, nemá žiadne úvery alebo pôžičky.

8. Mal. O. od septembra 2016 nastupuje na Osemročné gymnázium v Turčianskych Tepliciach. Chodí na základnú umeleckú školu, hudobný, tanečný a dramatický odbor, školné polročne je 17,90 Eur hudobný a po 8,95 Eur ostatné dva, všetky náklady financujú rodičia polovičným podielom. Matke jej dobíja kredit na mobilný telefón 7 Eur na dva mesiace. Je sledovaná vo viacerých odborných ambulanciách, jej zdravotný stav je v súčasnosti stabilizovaný, prekonala zápal obličiek, mononukleózu, reflux, chlamýdie horných dýchacích ciest, neužíva žiadne lieky.

9. Odporca je zamestnaný od 1.10.2015 vo funkcii strojársky špecialista, konštruktér, projektant u zamestnávateľa Vývoj, a.s., Martin, za rok 2015 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 832,68 Eur a 942,67 Eur za 6 mesiacov roka 2016. Predtým pracoval od 1.2.2014 do 30.11.2015 ako konštruktér a kreslič v Escad Slovakia, a.s., Martin, k skončeniu došlo na žiadosť odporcu, za 9 mesiacov roka 2015 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 730,21 Eur. Býva v novostavbe rodinného domu, ktorý je zaťažený hypotékou z Z. K. s mesačnými splátkami 280 Eur. S dcérou sa stretáva raz za dva týždne v domácnosti starej matky.

10. Účastníci spoločne nadobudli rodinný dom a osobné motorové vozidlo Citroen Saxo, rok výroby 1998, ktoré užíva odporca.

11. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas p rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho nude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Súd po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, manželstvo Q. C. Q. O. C. rozviedol, na čas po rozvode schválil dohodu rodičov o zverení mal. O. do osobnej starostlivosti matky a záväzku otca platiť výživné 100 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva s tým, že styk neupravil, lebo rodičia sa vedia dohodnúť a maloletá sa aj v súčasnosti s otcom stretáva. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a za stavu v čase vyhlásenia.

31. Súd rovnako ako navrhovateľka i odporca dospel k presvedčeniu, že ich manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní svoj spoločenský účel, u manželov absentuje vôľa pokúsiť sa o obnovu manželského spolužitia. V stave v akom sa nachádza, nie je na ich prospech, ale ani na prospech ich maloletej dcéry a je v záujme všetkých, aby bolo ukončené rozvodom. Navrhovateľka vôbec nič necíti k odporcovi v dôsledku jeho správania k nej, keď jej neprejavoval dostatok citu a nevážil si ju.

32. Dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. O. bolo možné schváliť, pretože táto zodpovedá jej záujmom a neodporuje zákonu. Výživné, na ktorom sa rodičia dohodli je primerané a zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletej a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca, ktorý ostal bývať v spoločnom rodinnom dome a okrem financovania jeho výdavkov a zabezpečenia svojich potrieb musí splácať aj hypotekárny úver.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 252 a § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú, resp. možno ich priznať podľa pomeru úspechu vo veci alebo vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a preto žiadnemu náhradu trov konania nepriznal, v konečnom dôsledku si žiadne trovy neuplatnili a navrhovateľka nežiadala úhradu súdneho poplatku z návrhu 66 Eur.

34. Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a odporca vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku - ďalej len C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).