

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210362  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210362.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: R. V., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka M. V.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom S., F. XX/X, a otec F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. - M., W. XX, o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Matka malol. dieťaťa sa návrhom zo dňa 3.8.2016 domáhala zmeny úpravy styku dieťaťa s otcom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s malol. R. počas párnej nedele v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.. Návrh zdôvodnila tým, že otec dieťaťa bol od 25.3.2015 vo výkone trestu až do 22.4.2016 a od tej doby dieťa navštívil až 6.7.2016 a následne si dcéru vyzdvihol dňa 16.7.2016 a dieťa vrátil na nasledujúci deň 17.7.2016 s tým, že dieťa bolo v psychickej i fyzickej nepohode. Následne otec maloletú nenavštívil.
2. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku („CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. V rámci skúmania podmienok konania súd zistil, že nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže vo veci konať, nakoľko dňa 22.6.2016 bol na tunajší súd podaný návrh otca dieťaťa týkajúci sa rodičovských práv a povinností - úprava styku s malol. R.. Konanie je vedené pod sp.zn. 12P/33/2016. Účastníkmi konania sú rodičia malol. R. V. a maloletá, teda totožní účastníci ako v tomto konaní a aj predmet konania je rovnaký. Z uvedeného konania bolo zistené, že otec vzal svoj návrh späť a súd konanie zastavil, zatiaľ však vec nebola právoplatne skončená a účastníkom konania nebolo doručené ani rozhodnutie o zastavení konania. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde je vedené konanie týkajúce sa tej istej veci, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, a uvedené konanie predchádza konaniu o návrhu matky. Ide teda o prekážku začatého konania podľa § 159 CSP, a preto súd v zmysle uvedeného ustanovenia konanie zastavil. V prípade potreby je v budúcnosti možné podať nový návrh na začatie konania, avšak až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa predchádzajúce konanie končí.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku

konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.