

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115010294.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. augusta 2016, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Karola Kučeru, v trestnej veci odsúdeného U. O. pre zločin podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 1. 6. 2016, sp. zn. 1Nt/8/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. O..

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného U. O., nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom G., ul. H. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 1T/98/2011, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú dodatočne písomne nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli okresný súd k zamietnutiu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na ne aj odkazuje.

V konaní o povolenie obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Uvedené konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať tie, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Z návrhu odsúdeného vyplýva, že tento neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu predtým neznáme. Žiadne nové skutočnosti nepriniesol ani výsluch ním navrhovanej svedkyne O. H., ktorá odmietla vypovedať, ani svedkyne O. S., u ktorej sa nepodarilo vypátrať jej pobyt.

Za takejto situácie okresný súd rozhodol zákonne, pokiaľ v danom prípade nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. X Tr. por., s čím sa stotožnil aj krajský súd, v dôsledku čoho o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.