

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313202046
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313202046.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcov: 1/ R.. T. Q., bytom D. XX, XXX XX Q., 2/ R. Q., bytom D. XX, XXX XX Q., obaja zastúpení SVITOK a spol., s.r.o., Tomášikova 23/C, 831 01 Bratislava, proti žalovanému: M-MARKET, akciová spoločnosť, ul. Dukelských hrdinov 2, 948 01 Lučenec, IČO: 36 027 146, o určenie neplatnosti výpovedí z nájmu bytu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C/23/2013-33 zo dňa 29.04.2015 právoplatné dňa 07.05.2016 a to tak, že priezvisko žalobcu v 1. rade má správne znieť:

„Q.“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C/23/2013-33 zo dňa 29.04.2015 právoplatné dňa 07.05.2016 súd zistil, že v záhlaví rozsudku je nesprávne označené priezvisko žalobcu, keď bolo uvedené „Blaha“ pričom správne malo byť Blaho.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ust. súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.