

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712218946  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8712218946.12

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne R. C., Q. U., U. XXX/XX, zast. AK Hudzík & Partners, s. r. o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, proti žalovaným 1/ Československá obchodná banka, a. s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s. r. o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46141341, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ukladá žalovanému v 1. rade, aby sa zdržal výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve reg. č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 26.3.2010 k nehnuteľnostiam, a to bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 7. poschodí v bytovom dome v bloku R., č. súp. XXX, orient. č. XX, umiestnenému na pozemku parc. č. 2499 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckeho podielu k pozemku č. 2499 o veľkosti 7584/242228, zapísanému na LV č. XXXX pre k. ú. U., do právoplatného skončenia konania o dovolaní vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/230/2012.

Zakazuje žalovanému v 2. rade vykonať dražbu bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 7. poschodí v bytovom dome v bloku R., č. súp. XXX, orient. č. XX, umiestnenému na pozemku parc. č. 2499 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckeho podielu k pozemku č. 2499 o veľkosti 7584/242228, zapísanému na LV č. XXXX pre k. ú. U., do právoplatného skončenia konania o dovolaní vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/230/2012.

V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 28.12.2012 žiadala, aby súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k vyššie uvedenému bytu zo dňa 26.3.2010 je neplatná.

2. Rozsudkom č. k. 13C/230/2012-186 zo dňa 16.9.2014 súd žalobu zamietol. Na základe odvolania podaného žalobkyňou prejednal vec odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 23Co/14/2015-211 zo dňa 28.1.2016 odvolanie odmietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 6.11.2014. Dňa 4.4.2016 žalobkyňa podala v predmetnej veci dovolanie.

3. Dňa 27.4.2016 žalobkyňa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanému v 1. rade, aby sa zdržal výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy zo dňa 26.3.2010, a to k nehnuteľnostiam - bytu č. XX, nachádzajúcemu sa na 7. poschodí bytového domu R. postaveného na parcele č. 2499 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku zapísanému na LV č. XXXX pre k. ú. U.. Zároveň žiadala, aby uložil AUKČNEJ SPOLOČNOSTI, s. r. o., Bratislava, ako žalovanému v 2. rade, zákaz vykonať dražbu

vyššie uvedeného bytu. Predbežné opatrenie navrhla nariadiť do právoplatného skončenia konania o dovolaní a právoplatného skončenia konaní vedených na súdoch nižšieho stupňa.

4. Uznesením č. k. 13C/230/2012-233 zo dňa 23.5.2016 súd rozhodol tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Na základe odvolania podaného žalobkyňou prejednal vec odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 14Co/52/2016-247 zo dňa 15.7.2016 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd v rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci je potrebné aktuálne vychádzať predovšetkým zo skutočností, ktoré vyplynuli z procesných úkonov samotnej žalobkyne pri označovaní procesných strán, ktorých sa teraz navrhované neodkladné opatrenie má týkať. V terajšej procesnej situácii neobstojí odkaz na to, že účastníkmi konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mali byť účastníci pôvodného konania

sp. zn. 13C/230/2012, ale je potrebné vychádzať z okruhu procesných strán tak, ako ich vymedzila žalobkyňa svojim procesným návrhom. Odvolací súd zaujal právny názor, že námietky uplatnené v dovolaní, súvisiace s účinkami doručenia prvostupňového rozsudku žalovanej, sa zdajú byť relevantnými, aj keď tieto skutočnosti je oprávnený posúdiť len dovolací súd. Materiálne posúdenie má relevantný vplyv aj na aktuálnu situáciu, ktorá môže viesť k realizácii dražby aj pred rozhodnutím dovolacieho súdu, ktoré môže dospieť

i k zrušeniu rozhodnutia odvolacieho súdu a môže tak nastať situácia, ktorá by privodila opätovné účinky predchádzajúceho rozhodnutia o predbežnom opatrení (viazaného na trvanie do právoplatného skončenia sporu o neplatnosť záložnej zmluvy).

6. Podľa § 324, ods. 1, Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325, ods. 1, cit. zákona, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325, ods. 2, písm. c/ a d/, cit. zákona, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328, ods. 1, cit. zákona, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 470, ods. 1, cit. zákona, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. V prejednávanej veci žalobkyňa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia.

S poukazom na ust. § 470, ods. 1, CSP, súd návrh žalobkyne posudzoval podľa ustanovení o neodkladných opatreniach. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo odmietnuté jej odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/230/2012-186 zo dňa 16.9.2014, ktorým bol zamietnutý návrh na určenie neplatnosti záložnej zmluvy, podala dovolanie, napriek tomu sa však žalovaní v 1. a 2. rade rozhodli realizovať dobrovoľnú dražbu. Žalobkyňa poukázala na to, že dražbou má byť postihnutý majetok, ktorý tvorí jej vlastné obydlie, ktoré obýva spolu so svojou matkou. Má za to, že vykonaním plánovanej dražby hrozí ako žalobkyňi, tak aj jej matke, aj nemajetková ujma spočívajúca v náhlej zmene domáceho prostredia. V prípade, ak žalovaní budú pokračovať vo výkone záložného práva, hrozí navrhovateľke nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva v tom, že právo žalobkyne na pokojné a nerušené bývanie bude ohrozené a v prípade vykonania dražby celkom zmarené.

12. V zmysle § 324, ods. 1, CSP, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj po skončení konania. V prejednávanej veci síce konanie o určenie neplatnosti záložnej zmluvy bolo právoplatne skončené, avšak vzhľadom na prebiehajúce dovolacie konanie môže nastať situácia, keď na základe podaného dovolania by mohlo dôjsť k zrušeniu napadnutého uznesenia, a teda súd by opätovne konal vo veci.

13. V zmysle § 325, ods. 1, CSP, jedným z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery procesných strán. Žalobkyňa k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojila aj oznámenie žalovaného v 2. rade, že dňa 4.5.2016 sa uskutoční obhliadka nehnuteľnosti. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovaného v 1. rade dochádza k realizácii záložného práva. Vzhľadom na predmet konania, v ktorom sa napáda neplatnosť záložnej zmluvy a s poukazom na podané dovolanie žalobkyne, podľa názoru súdu je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože v prípade realizácie dražby, na základe ktorej by vlastnícke právo k predmetnému bytu nadobudla iná osoba, by došlo k vážnej ujme na právach žalobkyne. Z hľadiska posúdenia proporcionality ujmy, ktorá by vznikla žalobkyňi v porovnaní s ujmomou, ktorú by spôsobilo vydanie neodkladného opatrenia žalovanému v 1. rade je vo väčšom rozsahu ohrozený záujem žalobkyne, a preto podľa názoru súdu je splnená podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325, ods. 2, písm. b/ a d/, CSP.

14. V zmysle § 330, ods. 1, CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Žalobkyňa navrhla nariadiť predbežné opatrenie do právoplatného skončenia konania o dovolaní a právoplatného skončenia konaní vedených na súdoch nižšieho stupňa v danej veci. Keďže konania na súde I. inštancie ako aj na odvolacom súde sú už právoplatne skončené, súd dospel k záveru, že predbežné opatrenie je možné nariadiť iba do skončenia dovolacieho konania a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.