

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201048
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516201048.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: L. W., bytom Z. S. XX/XX, L., proti žalovanému: TATRA CREDIT, a.s., so sídlom Námestie Slobody 10, Piešťany, IČO: neuvedené, o odstránení väd podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 23.02.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim neúplným podaním zo dňa 23.02.2016, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 29.02.2016 domáhal, aby súd zrušil dražbu na jeho dom.

2. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadneho podania vo veci samej, Okresný súd Piešťany žalobcu vyzval uznesením č. k. 6C/42/2016 - 5 zo dňa 25.04.2016, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil, opravil svoje podanie zo dňa 23.02.2016 a doplnil údaj o štátnom občianstve žalobcu a o identifikačnom čísle žalovaného, označil dôkazy, ktorých sa dovoľáva a uviedol, čoho sa domáha, teda aký petit, výrok navrhuje vydať tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný.

3. Súd žalobcu súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p..

4. Navrhovateľovi bolo uznesenie č. k. 6C/42/2016 - 5 zo dňa 25.04.2016 doručené dňa 04.05.2016.

5. Podľa § 470 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 129 ods.1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu súd dospel k záveru, že žalobca v stanovenej lehote svoje podanie zo dňa 23.02.2016 nedoplnil, a keďže pre uvedený nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.