

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010336.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci proti obvinenému ml. F.Á. Y., I.. XX.XX.XXXX O. B., G. Z. W.-Y., Č. W. XXX, adresa na doručovanie I. W. I. O., Š. XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 11.08.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku sa podmienene zastavuje trestné stíhanie obvineného ml. F. Y., I.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/87/2022 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 230/22/3304-13 zo dňa 02.08.2022, a to na skutkovom základe, že

dňa 06.04.2022 v čase o 17.30 hod. v Novom Meste nad Váhom v OD Kaufland na ulici Malinovského č. 36A vzal z predajnej plochy tovar a to nabíjačku na telefón zn. SWISSTWN USB light v hodnote 18,99 eur, ktorý následne vložil do vnútorného vrečka bundy a následne s ním prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, načo bol pri východe z predajne kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému po jeho výzve odovzdal nepoškodený tovar, ktorý nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A Bratislava, prevádzka Malinovského č. 3664/36A, Nové Mesto nad Váhom, škodu krádežou v sume 18,99 eur, napriek tomu, že sa dňa 08.02.2022 v predajni Lidi na ulici Malinovskej č. 2493/53 v Novom Meste nad Váhom dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 08.02.2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, právoplatná dňa 08.02.2022, č. b.: 2200038960, na základe ktorej bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR Č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože sú u obvineného splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa určuje obvinenému skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 230/22/3304-13 zo dňa 02.08.2022 podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného ml. F. Y., I.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Obžaloba bola na súd spolu s vyšetrovacím spisom OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-152/NM-NM-2022 doručená dňa 03.08.2022 a trestná vec je vedená pod sp. zn. 2T/87/2022.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo nasledovné :

Ml. F.Á. Y. sa na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 27.05.2022 priznal, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a svoje konanie oľutoval.

G. N., zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení poškodeného dňa 14.07.2022 uviedol, že odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený, a teda žiadna škoda nevznikla, a preto ani nebol uplatnený nárok na náhradu škody.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa lustrácie v systéme GP nie je okrem predmetného trestného konania proti obvinenému v súčasnosti vedené iné trestné konanie a ani žiadne trestné konanie nebolo v minulosti vedené.

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov bol obvinený doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednávaný, a to za priestupok zo dňa 08.02.2022 (priestupok proti majetku - „drobná“ krádež alkoholu v hodnote 5,99 eur), ktorý bol riešený uložením blokovkej pokuty nezaplatené na mieste vo výške 10 eur.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho

vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné

potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto

rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd po oboznámení sa s obžalobou a s obsahom vyšetrovacieho spisu dospel k názoru, že u obvineného sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Súd má výpoveďou obvineného z prípravného konania, v ktorej sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku, za preukázané, že obvinený urobil vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1

písm. a) Tr. poriadku, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci,

pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko stíhanou trestnou činnosťou nebola spôsobená škoda (tovar bol nepoškodený vrátený do predajne), nebolo potrebné skúmať podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Súd má za preukázané, že u obvineného bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, keď pri hodnotení osoby obvineného prihliadol na doterajšie vedenie života obvineným, najmä na skutočnosť, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Hoci bol obvinený pre „drobnú“ krádež zo dňa 08.02.2022 priestupkovo postihnutý, tak táto skutočnosť, ktorá je súčasne znakom skutkovej podstaty v súčasnosti stíhaného trestného činu, však sama osebe nie je takou skutočnosťou, ktorá by diskvalifikovala obvineného do tej miery, že by vo vzťahu k nemu nebolo možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd tak trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastavil, nakoľko zistil, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a skončenie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania je za súčasného stavu dostačujúcim rozhodnutím. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený je síce dôvodne stíhaný pre predmetný skutok, avšak s prihliadnutím na jeho osobu (obvinený je mladistvý) a doterajší život (najmä pokroky v rámci vzdelávacieho procesu od 01.04.2022 v spojení s dohľadom rodiča/matky a spoluprácou rodiča/matky a triedneho učiteľa, vychádzajúc zo správy strednej školy na č.l. 39) možno stíhané konanie považovať za ojedinelé vybočenie. Obvineného tak nemožno považovať za osobu, na ktorej nápravu by bolo potrebné okamžite pôsobiť formou uloženia trestu, a to jednak s prihliadnutím na spôsobené škody (5,99 eur v priestupkovom konaní a 18,99 eur v trestnom konaní), ako aj skutočnosť, že obvinený je mladistvý, a preto by ukladanie trestu malo prichádzať v úvahu až ako posledný prostriedok nápravy. Na základe uvedeného súd, zohľadniac aj správu Strednej odbornej školy obchodu a služieb I. W. I. O. a z nej vyplývajúce pokroky od 01.04.2022, dospel k názoru, že na obvineného nie je potrebné ihneď pôsobiť ukladaním trestu.

Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne tvoria dostatočný podklad, na základe ktorého možno dôvodne konštatovať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je postačujúce.

Súd súčasne obvinenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na doterajšie vedenie života obvineným, považuje za dostatočnú.

Súd zároveň zdôrazňuje, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obvinenému pred páchaním ďalšej protiprávnej (najmä priestupkovej a trestnej) činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obvinený možnosť preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom súd upozorňuje na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Tr. poriadku) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obvinený viesť riadny život (bude páchať priestupky a trestné činy).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.