

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010315
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010315.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému L. C., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 3.8.2016, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený:

L.I. C. J. B. J. A. G. Š., narodený X.X.XXXX F. M., trvale bytom M., F. E. Č. XX, prechodne bytom F. Č. XXX, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 7.1.2013 v Nitre na F. E. Č. XX uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti Provident Financial, s.r.o., T. W. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, telefónne číslo na uvedenú spoločnosť mu poskytla obvinená T. Y., ktorá mala po ich ústnej dohode aj uvedený úver splácať, pričom predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 680,-- eur, ktorý sa obvinený L. C. zaviazal uhrádzať po dobu 60 týždňov, vo výške týždennej splátky 21,08 eura, pričom obvinený L. C. pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložil jeho občiansky preukaz a falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou I & J Construction, s.r.o., Nitra, ktorú mu vopred zabezpečila obvinená T. Y.Š. napriek tomu, že obaja vedeli, že obvinený L. C. bol v tom čase nezamestnaný, následne úverové splátky neboli uhrádzané ani obvineným L. C. ani obvinenou T. Y., čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.264,80 eura,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

- 2 -

1T/24/2016 - 205

t ý m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne odkladá podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 12(dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731 s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila s obvineným L. C. dňa 4.3.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 4.3.2016 za prítomnosti prokurátorky T. T. F., obvineného L. C. jeho obhajcu T. V. T. a bez prítomnosti zástupcu poškodenej spoločnosti, ktorý sa na konanie o dohode o vine a treste nedostavil, napriek tomu, že bol riadne a včas upovedomený o termíne jeho konania. V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest.

Obvinený L. C. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- 3 -

1T/24/2016 - 206

- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.