

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010274
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej M.O. J., L.. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.8.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaná:

M. J., L.. N. I.. XX.X.XXXX O. Y., G. Z. O. W., Ž. Č.. XX/XX, T. X. M.

sa uznáva za vinnú, že

obvinená v mesiaci máj v roku 2015 prevzala osobne výzvu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod č. k. BB-4 T 30/14 zo dňa 21.4.2015 na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, Gucmanova č. 19/670 a to do dňa 15.05.2015, ktorý trest jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15.12.2014 pod sp. zn. BB-4 T 30/14 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.04.2015 sp. zn. 3 To 3/15, pričom obvinená žiadosťami zo dňa 12.05.2015, zo dňa 14.07.2015 a zo dňa 14.10.2015 požiadala o odklad výkonu trestu, ktorý jej bol celkovo dvakrát odložený do 15.10.2015, následne dňa 28.10.2015 na adrese svojho trvalého pobytu, vo O. W., Ž. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda, osobne prevzala výzvu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod číslom konania BB-4 T 30/2014 zo dňa 22.10.2015 na doplnenie žiadosti o odklad výkonu trestu v lehote do 10 dní od doručenia výzvy, na ktorú výzvu nereagovala a svoju žiadosť nedoplnila, pričom na výkon trestu bez závažného dôvodu nenastúpila, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná dňa 01.12.2015, príslušníkmi OO PZ Veľký Meder na základe príkazu na jej dodanie do výkonu trestu vydaným Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica dňa 11.11.2015,

teda

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná na Hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedala položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jej vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a preto súd sa uzniesol, že prijíma jej vyhlásenie a vo veci sa dokazovanie nevykoná a len v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd oboznámil Rozsudok Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica BB-4T/30/2014 najmä Rozsudok na čl. 299 - 304 v spojitosti s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3To/3/2015 na čl. 362-366, v zmysle ktorých rozsudkov obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd zväziac vyhlásenie obžalovanej, ale zväziac aj vykonané dokazovanie v prípravnom konaní mal ustálenú vinu obžalovanej z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, keďže bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu v uvádzanej veci v lehote stanovenej súdom.

Súd zväziac vyššie uvedené okolnosti prípadu, najmä tú okolnosť, že obžalovaná vykonala už nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, vyhodnotiac aj stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa obžalovanej, účinnú ľútosť ako aj predchádzajúce odsúdenia, prihliadajúc aj na rodinné pomery obžalovanej, ktorá v súčasnosti vychováva štyri maloleté deti, o čom predložila aj kópie rodných listov, z ktorých detí maloletá M. je zdravotne postihnutá, o čom predložila aj lekársku správu na čl. 87, súd zväziac v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nals. aj to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a trest musí dostatočne vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, zväziac aj tú okolnosť, že trest nemôže mať značný vplyv na jej rodinu, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby postačí na jej nápravu a prevýchovu.

Uvedený trest obžalovaná bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná pred vykonaním uvedeného skutku bola pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.