

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/330/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200589
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1616200589.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a sudkýň Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka - E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, R. pri E., a otec - T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, J., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/12/2016-9 zo dňa 03.02.2016, jednomyseľne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti m e n í tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016 predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal predbežne prispievať na jej výživu výživným vo výške XX,XX € mesačne. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, ktorý nesúhlasil s uvedeným rozhodnutím, ktoré žiadal zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.) v napadnutej časti, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a dospel k záveru, že je potrebné zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie, pretože za súčasného stavu už nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 471 ods. 1 C.s.p., predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

6. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nariadil uznesením zo dňa 03.02.2016 s použitím príslušných ustanovení Zákona o rodine a Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016 predbežné opatrenie v konaní č.k. 9P/12/2016-9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené na Okresnom súde Malacky v konaní 9P/136/2015 zo dňa 23.03.2016, pričom bola schválená rodičovská dohoda tak, že maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať majetok maloletej priznaným obidvom rodičom. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumu XXX € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletou upravený nebol a účastníkom

nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali opravného prostriedku.

7. Odvolací súd konštatuje, že uvedeným rozhodnutím boli upravené práva a povinnosti k maloletej, preto nie je potrebná dočasná úprava pomerov maloletej a predbežné opatrenie v súčasnosti nie je aktuálne. Z uvedených dôvodov odvolací súd § 388 C.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).