

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206943
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814206943.2

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: G. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. D. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo námestie 201, konaní o zaplatenie 232,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 227,54 EUR s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 19.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 96 % trov konania, vo výške vyčíslenej v osobitnom uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 3. 11. 2014 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 232,90 EUR s úrokom z o. meškania 5,15% ročne od 19. 6. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17. 8. 2012 v čase okolo 21,20 hod. vošiel napriek predchádzajúcemu zákazu oprávnených osôb cez otvorenú bránu do dvora rodinného domu č. p. XX v obci K. D., ktorého užívateľmi sú A. Z., B. Z. a jeho manželka C. L. a v ktorom sa nachádzal aj T. D.. Žalovaný menovaných fyzicky napadol a spôsobil im zranenie. Poškodení B. Z., C. L. B. T. D. sú poistencami žalobcu. Žalovaný bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a odsúdený na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodeným poistencom náklady v celkovej výške 232,90 EUR, Tieto náklady u jednotlivých poškodených predstavujú tieto sumy:

B. Z. - náklady celkom 177,64 EUR

T. D. - náklady celkom 49,33 EUR

C. L. - náklady celkom 5,93 EUR.

2. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil Z.. Š. S., revízný lekár žalobcu. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie uvedených nákladov zdravotnej starostlivosti listami zo dňa 27. 5. 2014, avšak bezvýsledne. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojich poistencov v dôsledku zavineného protiprávneho konania.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/114/2014-17 zo dňa 24. 11. 2014, proti ktorému žalovaný podal odpor. Uviedol v ňou, že žalobca doteraz nepreukázal, že poškodení boli jeho poistencami, ani to, že mu vznikli náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodeným a že žalobca túto sumu zaplatil konkrétnym zdravotníckym zariadeniam. Namietal aj premlčanie nároku, pretože ten sa ako právo na náhradu škody premlčal za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Okrem toho tvrdil, že podľa jeho informácií si žalobca voči poškodeným neuplatnil žiadny

regresný nárok z titulu požitia alkoholických nápojov dňa 17. 8. 2012, hoci mal právo na uplatnenie tohto nároku a všetky regresné nároky si uplatňuje len voči jeho osobe.

Súd vo veci uskutočnil dňa 3. 8. 2016 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

4. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

5. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

6. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa domáha voči žalovanému náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú žalobca zaplatil jej poskytovateľom v dôsledku liečebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s poškodením zdravia jeho poistencov B. Z., T. D. B. C. L. dňa 17. 8. 2012 v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6T/127/2013-285 zo dňa 28. 3. 2014 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 17. 8. 2012 spôsobil poškodenia zdravia uvedeným poškodeným, a to B. Z. vnútrokĺbové odlomenie bázy koncového článku malíčka pravej ruky v mieste úponu šlachy vystierača prsta s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 9 týždňov, C. L. pomliaždenie a krvný výron na ľavom stehne s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 4-5 dní a T. D. zlomeninu nosových kostí s posunom s adekvátnou dobou liečenia 21 dní. Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že žalobca nepreukázal, že by poškodení boli v čase poškodenia zdravia jeho poistencami. Súd má túto skutočnosť za preukázanú z potvrdenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktoré predložil žalobca. Pokiaľ žalovaný voči tomuto potvrdeniu namietal z dôvodu, že je nevierohodné, pretože je zabezpečené z internetu, súd túto námietku neakceptoval. Žalobca si toto potvrdenie zadovážil prostredníctvom oficiálnej webovej stránky Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a prístup k týmto údajom je navyše zabezpečený prístupovým heslom, ktoré nie je verejne dostupné, čo napokon nerozporoval ani žalovaný. Pokiaľ teda žalovaný voči tomuto potvrdeniu namietal len preto, že je zabezpečené z internetu, čo je v súčasnosti bežný prostriedok vyhľadávania údajov, súd nemal dôvod nevychádzať z tohto potvrdenia. Okrem toho, nie je žiadny rozumný dôvod na to, aby žalobca plnil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady liečenia, ktoré neboli poskytnuté jeho poistencom. Pokiaľ žalovaný voči žalobe namietal, že žalobca nepreukázal, že poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil náklady za zdravotnú starostlivosť, poskytnutú poškodeným, tak súd z potvrdenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zistil, že žalobca zaplatil tomuto poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za poskytnutie zdravotnej starostlivosti sumu celkovo 182,79 EUR, a to v prípade poškodenej B. Z. čiastku 132,89 EUR, C. L.Á. čiastku 5,93 EUR a T. D. čiastku 43,97 EUR. Súd z lekárskeho správ zistil, že poškodení boli ošetrení v tejto nemocnici, a to B. Z. dňa 18. 8. 2012, C. L. dňa 18. 8. 2012 a T. D. dňa 17. 8. 2012 a dňa 18. 8. 2012. Spoločnosť ORTO-PROTETIKA, s.r.o. so sídlom Martin, Kollárova 21 potvrdila, že poškodenej B. Z. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť formou aplikácie ortézy prsta na pravej hornej končatine v celkovej hodnote 44,75 EUR a táto suma im bola následne uhradená žalobcom. Pokiaľ žalovaný namietal opodstatnenosť poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola uhradená žalobcom, urobil tak len všeobecným tvrdením, bez toho, aby riadne zdôvodnil, ktorý úkon zdravotnej starostlivosti nesúvisel s poškodením zdravia, ktoré spôsobil poškodeným žalovaný a z akého dôvodu, len bez uvedenia konkrétnych súvislostí s

týmto prípadom tvrdil, že revízny lekár žalobcu v prípadoch tzv. regresov (náhrady poistného plnenia) nepreskúmava riadne vykázané náklady za zdravotnú starostlivosť. Súd opäť zdôrazňuje, že takýto, žalovaným tvrdený prístup žalobcu, ktorý podľa neho zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj úkony, ktoré neboli účelne v súvislosti s liečením úrazu, ktorý spôsobil žalovaný, by bol vyložene iracionálny, pretože žalobca má s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti obchodný vzťah a jeho cieľom ako obchodnej spoločnosti je dosiahnutie zisku, preto by iste nekonal tak, ako tvrdí žalovaný. Navyše, dôvodnosť nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť preskúmal revízny lekár žalobcu, ktorý ich dôvodnosť a správnu výšku odsúhlasil. Súd mal potom preukázanú výšku nákladov, ktoré žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za zdravotnú starostlivosť poškodeným v súvislosti s poškodením zdravia, spôsobeným žalovaným, vo výške 227,54 EUR, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto istiny. Spolu s istinou zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne, čo je päť percentuálnych bodov viac, ako bola základná úroková sadzba ECB v čase výzvy žalobcu žalovanému, aby mu nahradil vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti. Z listu, adresovaného žalovaným žalobcovi a označeného ako „ Vyjadrenie k Výzvam na úhradu vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť „, je zrejmé, že výzvy žalobcu mu boli doručené 3. 6. 2014 a žalobca poskytol žalovanému lehotu na zaplatenie 15 dní od doručenia výziev. Dňa 19. 6. 2014, teda deň nasledujúci po skončení lehoty na dobrovoľné plnenie sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho záväzku, preto ho súd zaviazal zaplatiť úrok z omeškania od tohto dátumu do zaplatenia.

Súd na pojednávaní dňa 3. 8. 2016 zamietol návrhy žalovaného na vykonania dokazovania ako nadbytočné. Pokiaľ žalovaný navrhol vykonať výsluchy sporových strán, a to žalobcu z dôvodu, že podľa jeho názoru poverená zamestnankyňa A.. B.V. nie je oprávnená vystupovať v mene žalobcu a žalovaného z dôvodu, že ten sa môže vyjadriť k tomu, že všetci traja poškodení v čase poškodenia zdravia boli pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka oprávnenia A.. Š. zastupovať žalobcu, tak jej oprávnenie vyplýva z poverenia, udeleného jej žalobcom dňa 24. 4. 2012 a súd je názoru, že aj prípadný nedostatok poverenia zamestnanca (čo však v danom prípade nie je) nie je dôvodom na vykonanie výsluchu žalobcu. Vo všeobecnosti pokiaľ nedostatok poverenia svojho zamestnanca nenamieta samotná sporová strana, za ktorú tento zamestnanec koná, súd nemá dôvod sa týmto nedostatkom zaoberať. Čo sa týka výsluchu žalovaného, aj ten súd považuje za nadbytočný, pretože skutočnosť, či poškodení v čase úrazu boli pod vplyvom alkoholu, je v tejto veci bez významu a navyše zo zápisnice o výsluchu obvineného (v tomto konaní v pozícii žalovaného) z pripojeného trestného spisu súd nezistil, že by sa žalovaný o tejto okolnosti zmienil. Toto nevyplýva ani z lekárskejších správ ani z oznámení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, kde bol napr. poškodený T. D. na ošetrovaní bezprostredne po napadnutí žalovaným. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že poškodení boli pod vplyvom alkoholu a na základe tej skutočnosti by si žalobca mohol uplatniť nárok na náhradu poistného plnenia aj voči nim, súd je názoru, že žalobca si uplatnil nárok na základe dostupných podkladov, z ktorých nevyplýva, že by poškodení boli v rozhodnom čase pod vplyvom alkoholu, ale pokiaľ by tomu tak aj (hypoteticky) bolo, je na žalobcovi, či si uplatní nárok na náhradu poistného plnenia voči nim alebo voči žalovanému. Žalovaný navyše netvrdil a neodôvodnil konkrétnymi okolnosťami, aký vplyv by mala prípadná skutočnosť, že by poškodení boli pod vplyvom alkoholu, na rozsah ich zranení a poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Súd považoval za nadbytočné aj vykonanie dôkazu výsluchom revízneho lekára žalobcu Z.. Š. S., ktorého žalovaný navrhol vypočuť k tomu, ako prebehlo revidovanie úkonov zdravotnej starostlivosti. Dôvodil, že má vedomosť o tom, že v prípade regresu žalobca nič nekontroluje, ale zaplatí všetky náklady zdravotnej starostlivosti bez toho, aby ich zrevidoval. Súd mal z listinných dôkazov, predložených žalobcom preukázané, že revízny lekár preskúmal správnosť vyúčtovania nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a nie je potrebné, aby sa vyjadril ku konkrétnemu spôsobu, ako dospel k súhlasnému stanovisku s týmto vyčíslením. Týmto listinnými dôkazmi žalobca vyvrátil tvrdenie žalovaného, že v prípade regresov revízny lekár nič nekontroluje, keďže na vyčíslení nákladov zdravotnej starostlivosti sa nachádzajú pečiatky a podpisy uvedeného revízneho lekára. Žalovaný opäť nekonkretizoval, aký úkon, resp. aké náklady zdravotnej starostlivosti mali byť podľa neho účtované neoprávnene a prečo. Súd rovnako zamietol ako nadbytočné aj návrhy na vykonanie dokazovania predložením zmlúv medzi Hornooravskou nemocnicou s poliklinikou Trstená a ORTO-protetika, s.r.o. ako poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti a žalobcom, ktorý žalovaný odôvodnil tým, že je potrebné zistiť systém platieb medzi žalobcom a týmito poskytovateľmi, pretože je presvedčený, že v tomto prípade došlo k prekročeniu limitu a poisťovňa za úkony zdravotnej starostlivosti nič nezaplatila. Súd však má zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti preukázané z potvrdení samotných poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, preto o tejto skutočnosti nemá dôvodnú pochybnosť.

Čo sa týka námietky premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, tú súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Nárok, ktorý si uplatnil žalobca, je nárokom na náhradu poistného plnenia, nie nárokom na náhradu škody, a teda sa

premlčuje vo všeobecnej trojročnej lehote. Pokiaľ teda k samotnej škodovej udalosti došlo 17. 8. 2012 a žaloba bola podaná 3. 11. 2014, tak žalobca nemohol zmeškať 3-ročnú premlčaciu lehotu.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ju priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (§ 255 ods. 1 CSP). Čistý úspech žalobcu v tomto konaní činí 96%, súd preto žalovaného zaviazal, aby zaplatil žalobcovi trovy konania v tejto výške, ktorá bude vyčíslená v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.