

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200796
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200796.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, dieťa rodičov M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XX, a I. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XX, o návrhu mal. I. R. na uznesenie procesnej spôsobilosti a iné takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2016 okrem iného domáhala uznesenia procesnej spôsobilosti, schválenia postavenia procesne spôsobilého účastníka, ustanovenia nového poručníka súdom, ustanovenia právneho zástupcu a oslobodenia od všetkých súdnych poplatkov.

2. Návrh odôvodnila tým, že jej práva pri konaní a výkone sociálnej ochrany, ktoré prináležia deťom a mladistvým nie sú rešpektované zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Mohla od 1.7.2015 pracovať v rakúskej organizácii pre ľudské práva a na pomoc deťom, ako pomocná sila v kancelárii avšak orgány štátu ÚPSVaR a súd jej to znemožnili čím jej vznikla škoda na vlastníctve a majetku, je diskriminovaná, pretože patrí k rómskej menšine. Podľa tamjšej úradnej a súdnej praxe, a to vždy kryje aj detský ombudsman v Bratislave, nemá až do dosiahnutia plnoletosti ako Rómka žiadne práva, tie majú len rodičia a poručník. Príslušné slovenské zákony ju kvázi zbavujú spôsobilosti a nútene ju určujú do opatery rodičov a zaujatej poručníčky, ktorí jej práva a záujmy nemôžu a nechcú zastupovať. Ustanovená poručníčka B.. C. N. je zaujatá a v minulosti úmyselne klamala pred súdom.

3. Uznesením č. k. 2P/26/2016-9 zo dňa 22.6.2016 súd vyzval navrhovateľku aby opravila a doplnila návrh tak, aby bolo zrejmé čoho sa domáha.

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.7.2016 mal. navrhovateľka oznámila, že podáva návrh na ustanovenie právneho zástupcu, ďalej oznámila, že nie je schopná brániť a vymáhať svoje záujmy voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a súdu, ktoré ju utláčajú a diskriminujú, nakoľko jej chýbajú finančné a intelektuálne zdroje. Súčasne vyslovila kritiku a sťažnosť, že slovenská justíciu neuplatňuje ľudské práva a práva dieťaťa v súdnych rozhodnutiach.

5. Súdu z rozhodovacej činnosti je známe, že mal. navrhovateľka I. R. podala na súd niekoľko návrhov ktorými žiadala aby jej súd povolil vycestovať do zahraničia, pretože jej rodičia s tým nesúhlasia, napr. konanie 2P/69/2015, toto konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/31/2015-72 zo dňa 28.1.2016 zastavené pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania -

nedostatok spôsobilosti na právne úkony mal. navrhovateľky. Taktiež konania pod sp. zn. 4P/191/2015 či 4P/55/2016.

6.Ďalej je súdu známe, že mal. navrhovateľka dňa 22.1.2016 porodila dieťa, mal. E. W., ku ktorému otcovstvo súhlasným vyhlásením uznal E. W., starší, občan Rakúskej republiky. Ako aj skutočnosť, že mal. navrhovateľka sa odmietla podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená jej rozumová a vôľová vyspelosť.

7.Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8.Medzi procesné podmienky na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Okrem spôsobilosti byť účastníkom konania ide taktiež o procesnú spôsobilosť.

9.Podľa § 67 C.s.p. každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 8 ods.1 Obč. zák., spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti.

10. Na základe vyššie uvedeného tak súd zistil, že nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je procesná spôsobilosť účastníka konania podať návrh na začatie konania. Navrhovateľka totiž nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu, keďže je maloletá. Maloletí bez ohľadu na etnikum, teda nielen Rómovia, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu až po dosiahnutí plnoletosti, t.j. veku 18 rokov.

11.Naviac súdu z iného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/172/2015 je známe, že mal. navrhovateľka sa odmietla podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená rozumová a vôľová vyspelosť maloletej, na tejto okolnosti sa doposiaľ nič nezmenilo. Maloletá navrhovateľka nepredložila dôkaz, ktorým by bola zistená jej rozumová a vôľová vyspelosť.

12.Súd poukazuje na skutočnosť, že mal. navrhovateľka je sama ešte dieťa, je nezrelá, bez akejkoľvek zodpovednosti k vlastnému životu, k svojej budúcnosti a teda aj k budúcnosti svojho už narodeného syna E.. Je vo veku, kedy by sa mala venovať získaniu kvalifikácie prostredníctvom ktorej by mohla zabezpečiť seba a svoju rodinu. Namiesto toho sa bez akéhokoľvek zázemia rozhodla porodiť dieťa, ktorého otcom je muž oveľa vekovo starší ako jej otec. V návrhu mal. navrhovateľka uvádza, že orgány štátu - ÚPSVaR a súd jej znemožnil vycestovať do Rakúska, kde mala dohodnutú prácu za mzdu 700 eur, ako pomocná silá v kancelárii. Súdu nedá uviesť, že rodičia sú zodpovední za svoje deti do dosiahnutia plnoletosti, t.j. do dovŕšenia veku 18 rokov. Mal. navrhovateľka dosiahne vek 18 rokov dňa X.XX.XXXX, dovtedy je jej vycestovanie podmienené súhlasom zákonných zástupcov t.j. rodičov. Dosiahnuť plnoletosť pred dovŕšením 18 rokov veku možno uzavretím manželstva. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pokiaľ otec jej dieťaťa, na podnet ktorého chce vycestovať do Rakúska a ktorý ju má zamestnať, má s ňou vážne plány, chce s ňou i ich dieťaťom žiť, chce s ňou vytvoriť fungujúcu rodinu, sú aj iné právne formy, ktoré im založenie fungujúcej rodiny umožnia, nie návrh na povolenie vycestovania do zahraničia, či iné návrhy ako pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. navrhovateľky, resp. iné návrhy, ktoré podáva v

mene maloletej navrhovateľky otec jej dieťaťa (napr. konania 4P/55/2016 a 4P/191/2015 o ustanovení poručníka o odvolaní poručníka a iné).

13. Z návrhu maloletej nie je jasné čoho sa vlastne maloletá navrhovateľka domáha. Podľa názoru súdu všetky návrhy, ktoré podáva mal. navrhovateľka sú motivované snahou vycestovania do Rakúska, na čo jej zákonní zástupcovia - rodičia nedali súhlas. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, súd taktiež nezistil žiaden dôvod ani žiadne skutočnosti odôvodňujúce začatie konania z úradnej povinnosti podľa § 23 C.m.p.

14. Na základe uvedeného i v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).