

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201856
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201856.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v právnej veci povinného W. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX U., právne zastúpený JUDr. Ladislav Török, advokát so sídlom Šafáriková 8, 048 01 Rožňava proti oprávnenej Y. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. J. X, XXX XX U., o zníženie výživného plnoletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd znižuje vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 7P/391/2008-163 zo dňa 23.3.2010 na sumu 60,- Eur s účinnosťou od 3.8.2016.

odôvodnenie:

1. Povinný sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.03.2016 domáhal, aby mu súd znížil výživné na oprávnenú zo sumy 300,- Eur na 60,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.03.2016.

2. V podaní uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.04.2014 sp.zn.: 5C/33/2014 a ktorým mu bola uložená povinnosť hradiť oprávnenej výživné vo výške 300,- Eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu u vtedajšieho zamestnávateľa poisťovňa P. X..O., kde pracoval ako oblastný riaditeľ. Jeho čistý ročný príjem predstavoval sumu 26.808,- Eur. Vo februári 2016 mu bolo zo strany zamestnávateľa oznámené, že kvôli zlým hospodárskym výsledkom s ním budú musieť rozviesť pracovný pomer, pričom mu bolo tiež oznámené, že ak sa dohodnú na skončení pracovného pomeru dohodou bude mu vyplatená tzv. mimoriadna odmena vo výške 5- násobku priemerného mesačného zárobku. V prípade, ak by s týmto nesúhlasil, bola by mu zo strany zamestnávateľa daná výpoveď s nárokom na odstupné vo výške 3- násobku priemerného mesačného zárobku. Z uvedených dôvodov preto súhlasil s rozvianím pracovného pomeru dohodou podľa §60 Zákonníka práce a od 01.03.2016 je nezamestnaný a nemá žiadny príjem.

3. Ako listinné dôkazy predložil potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.03.2016, splátkový kalendár spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. divízia Slovenská poisťovňa so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok na sumu 3.700,- Eur, dohodu o skončení pracovného pomeru podľa §60 Zákonníka práce so zamestnávateľom P. M.X., X..O., T. XX, S., výpis z obchodného registra Okresného súdu Košice I.

4. Súd vytyčil pojednávanie na 20.05.2016 o 11.00 hod, č. dverí 14, povinnému, jeho právnomu zástupcovi, ako aj oprávnenej bolo doručenie vykázané. Oprávnená sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila bez ospravedlnenia. Súd pojednával bez prítomnosti oprávnenej, vypočul povinného, ktorý k veci uviedol, že návrh na zníženie podal z obavy, aby sa nedostal do sklzu s platením výživného a neprivodil si tak stíhanie pre trestný čin neplatenia výživného. Zároveň uviedol, že si

intenzívne hľadá novú prácu. Podľa jeho vedomosti oprávnená študuje už na druhom stupni vysokej školy a jej možnosti privyrobiť si brigádou sa zvýšili. Tiež považuje sumu 300,- Eur, keď v meste U. priemerná mzda predstavuje sumu okolo 380,- Eur pri jeho súčasnej finančnej situácii za neprimeranú. A preto navrhol, aby súd znížil určené výživné na sumu 60,- Eur mesačne. Súd považoval vo veci za potrebné, aby sa oprávnená vyjadrila k podanému návrhu a zároveň ju vypočul, preto odročil pojednávanie na 03.08.2016.

5. Oprávnená doručila 30.05.2016 písomné vyjadrenie k návrhu na zníženie výživného. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, vzhľadom na zvýšené výdavky na vysokoškolské štúdium a zdravotný stav. Je študentkou prvého ročníka na magisterskom stupni P. I. A. S., R. O. X. K. A., L. O. X.. Počas školského roku býva na internáte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 78,75- Eur. Pred ubytovaním je povinná uhradiť kauciu vo výške 100,- Eur, tiež je alergická na plesne, roztoče a má zvýšené náklady na drogériu a čistiace prostriedky, na ktoré vynakladá ročne sumu 100,- Eur. K štúdiu tiež potrebovala nový notebook, ktorý si zakúpila za 205,- Eur. Tiež uviedla, že jej matka B. I. je zamestnancom spoločnosti D. S., X.O.. a jej čistý príjem je 700,- Eur, okrem svojej výživy a ošatenia má tieto náklady: nájomné vo výške 185,- Eur, hypotekárny úver vo výške 115,- Eur, nájomné za byt v Bratislave 430,- Eur a vyčísliła tiež ďalšie náklady.

6. Ako listinné dôkazy predložila potvrdenie o návšteve školy zo študijného oddelenia P. I. A. S., R. O. X. K. A., študentskú zmluvu o ubytovaní, dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí úveru z ČSOB, a.s., výpis z účtu, kópie dokladov z lekárne, zmluva o nájme bytu, upovedomenie o začatí exekúcie voči povinnému.

7. Súd na pojednávaní 03.08.2016 vypočul povinného, ktorý kvoci uviedol, že od posledného pojednávania na jeho strany nedošlo k zmene pomerov, stále je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce a zotrváva na podanom návrhu, rovnako tak všetky listinné dôkazy, ktoré predložil sú aktuálne. Právny zástupca povinného uviedol, že zotrváva na podanom návrhu, ale čo sa týka dňa od kedy navrhuje znížiť výživné, ten upravuje na dátum 03.08.2016, nakoľko povinný si ešte k dnešnému dňu plnil povinnosť vo výške určenej mu rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č.k: 7P/391/2008 -163 zo dňa 23.03.2010 zmenený rozsudkom č.k: 5C/33/2014 -168 zo dňa 28.04.2014.

8. Súd vypočul oprávnenú, ktorá uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, tak ako to vyjadrila v písomnom podaní s tým, že jej náklady sú oprávnené a zníženie výživného by výrazne ovplyvnilo nie len jej štúdium, ale aj zdravotný stav.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/391/2008, 5C/33/2014, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 3-8 a čl. 18-47, ktoré boli vo fotokópií doručené tak oprávnenej ako i povinnému a z výsluchu účastníkov a predložených listín zistil nasledovný skutkový stav.

10. Povinný rozviazal svoj pracovný pomer na základe dohody, so svojím zamestnávateľom P. M., X.O., je evidovaný na Úrade práce, prestal byť konateľom spoločnosti O. J. O..U..L., z dôvodu jej dobrovoľného výmazu dňa 23.01.2016 z obchodného registra, čím mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane povinného tým, že sa znížil jeho príjem, čo má vplyv na zníženie jeho životnej úrovne.

11. Súd v zmysle § 182 CSP vyzval účastníkov, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a právnej stránke veci.

12. Povinný uviedol, že nemá k veci čo dodať a za daného stavu nie je schopný platiť výživné v uvedenej výške. Oprávnená uviedla, že povinný má finančné prostriedky, nakoľko dostal odstupné a preto je možné, aby jej uhrádzal určené výživné.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,

možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Z výkladu ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré by boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd preto v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane oboch účastníkov konania, t.j. schopnosti a možnosti oprávneného plniť si vyživovaciu povinnosť k povinnej a taktiež preskúmal potreby povinnej, pričom prihliadol najmä na vyjadrenia účastníkov ako i vykonané dokazovanie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zásadnej zmene pomerov na strane povinného tým, že je nezamestnaný, čím došlo k radikálnemu zníženiu jeho príjmu, čo má vplyv na zníženie jeho životnej úrovne, preto návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa pôvodne určenej vo výške 300,00-Eur súd vyhovel a jej výšku určil v sume 60,00-Eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd tiež prihliadal na skutočnosť, že oprávnená pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu na magisterskom stupni a povinný dostal 5-mesačné odstupné. Od 01.03.2016 až do rozhodnutia však uplynula doba počas ktorej došlo k plateniu výživného povinným riadne určeného a súd mal za to že i k „skonsumovaniu“ tejto odmeny. Povinný resp. jeho právny zástupca pôvodný návrh upravil tak že, došlo k zmene termínu od kedy požaduje určenie zníženia platenia výživného na výšku 60,- Eur mesačne z pôvodného 01.03.2016 na termín 03.08.2016, preto sa súd už pri samotnom odôvodnení rozsudku touto časovou súslednosťou a svojimi úvahami v tomto smere podrobnejšie nezaoberal.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle §56 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu súd rozhoduje len na návrh. Účastníci takýto návrh nepodali, preto súd o ňom ani vo výrokovej časti tohto rozsudku nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis,) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 127, §363 CSP). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom- rozhodol vylúčený sudca- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 182 CSP účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP a §62 CMP, § 63 CMP, § 389 CSP)Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.