

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlo Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. W. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 664,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 664,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 664,45 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.04.2022 proti žalovanému domáhal zaplatenia 664,45 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 30.03.2017 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7180349, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky 700,- Eur, ktorú mal žalovaný splatiť v 120 mesačných splátkach po 12,29 Eur spolu v sume 1.474,80 Eur, z ktorej žalovaný splatil iba 319,54 Eur, preto žalobca listom zo dňa 27.05.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a dňa 19.09.2019 úver zosplatil.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/30/2022-30 zo dňa 10.05.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a ktorý bol podľa § 267 ods. 4 CSP zrušený včas podaným odporom žalovaného vecne odôvodneným tým, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky a žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že zmluvné podmienky sú neprijateľné. V zmluve je výška RPMN nesprávne uvedená a v neprospech spotrebiteľa. V zmluve absentuje riadne uvedenie údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ďalej údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poplatky za upomienky majú byť neprimerané a neurčité. Zmluva je predtlačená, formulárová, žalovaný nemohol obsah zmluvy ovplyvniť a musel ju podpísať tak ako mu bola predložená, pričom zmluva musí byť pripomienková a obojstranne výhodná. Výzva a upozornenie pred zosplatením úveru žalovanému nikdy nebolo doručené. Poplatok za spracovanie je neprijateľnou podmienkou. Má dochádzať k diskriminácii žalovaného z pozície silnejšieho žalobcu, lebo dodávateľ má predpokladať a vedieť, že v budúcnosti môžu nastať aj situácie, že občan môže prísť o prácu, o zdravie, popr. nebude vládvať splácať z iných podobných dôvodov. Toto musí ošetriť banka hneď na začiatku pri poskytnutí úveru, napr. poistením úveru, inak zodpovedá za škodu. V zmluve je cena dojednaná neurčito a z toho

dôvodu ide o neplatný právny úkon. Žalobca nemá nárok na trovy, ktoré si v konaní uplatňuje. Žalovaný preto navrhoval po preskúmaní zmluvy posúdiť úver ako bezúročný a bez poplatkov, zamietnuť žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný, a zaviazať žalobcu na úhradu trov konania.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním zo dňa 15.06.2022 tak, že zmluva bola riadne uzatvorená oboma zmluvnými stranami prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) t. j. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami, pričom zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, boli tak splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k uzatvoreniu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto neuzatvoril pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Uzavretá zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Celková suma pôžičky a tiež RPMN je v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou článku 8 zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Pred zosplatnením dlhu bol žalovaný vopred písomne upozornený listom, ktorého doručenie je preukázané doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručované len obyčajnou zásielkou, o ktorom sa však žalovaný mohol dozvedieť najneskôr spolu s dorúčením žaloby. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhoval podanej žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: notárska zápisnica č. I. 4, zmluva o poskytovaní služieb č. I. 10, výzva na zaplatenie č. I. 11 s kópiou doručky č. I. 12, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 12, prehľad splátok a úhrad č. I. 13, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 15, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník na základe skôr uzatvorenej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 21.01.2014 uzatvorili dňa 30.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Quatro) vo výške 700,- Eur so splatnosťou v 120 mesačných splátkach splatných od 20.04.2017 do 20.03.2027 vo výške 12,29 Eur, spolu v celkovej sume 1.474,80 Eur (bez poistenia a ďalších nákladov), s úrokovou sadzbou 18,72 % ročne (v skutočnosti však iba 7,74 % ročne), s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 18,72 %, pri priemernej hodnote RPMN 16,63 %. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vrátane rozpisu jednotlivých mesačných splátok alebo adresy pre uplatnenie reklamácie spotrebiteľa. Za poskytnutie úveru žalovaný nezaplatil žiadny poplatok, práve naopak zo strany veriteľa bola mu poskytnutá zľava z úroku 34,95 Eur. Žalovaný zaplatil splátky spolu v celkovej sume 319,54 Eur (t.j. 26 celých splátok) a ďalšie splátky už nezaplatil. Žalobca preto listom zo dňa 25.07.2019, ktorý bol žalovanému doručený 31.07.2019, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň upozornil žalovaného na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, a následne listom zo dňa 21.09.2019 žalovanému oznámil, že jeho dlh sa stal predčasne splatným k 19.09.2019 v sume 676,83 Eur.

6. Z notárskej zápisnice a zo zápisov v obchodnom registri vyplýva, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, sídlo Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, s účinnosťou k 01.01.2018 zanikol rozdelením a následným zlúčením s jeho nástupníckymi spoločnosťami: Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB leasing, a. s., pričom z nástupníckych spoločností zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pokiaľ ide o produkty QCar a Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a. s., a vo všetkých ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti, bude v ich prevádzkovaní ďalej pokračovať spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. Predmetom konania je záväzok zo zmluvy o pôžičke Quatro, ktorý prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva, ktorú je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a v jej obsahu ako ani v obsahu ostatných zmluvných dokumentov súd nezistil žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mala alebo mohla mať vplyv na výšku záväzku žalovaného. Súdom nebol zistený ani žiadny dôvod, pre ktorý by zmluva o úvere mala byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.03.2017 poskytol žalovanému úver vo výške 700,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach vo výške 12,29 Eur splatných od 20.04.2017 do 20.03.2027. V zmluve je jasne určené a zrozumiteľne uvedené dátum splatnosti prvej aj poslednej splátky, výška poskytnutého úveru, výška a periodicita dohodnutých splátok, celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výška úroku, správne vypočítaná výška RPMN poskytnutého úveru ako aj výška priemernej hodnoty RPMN, vrátane adresy pre uplatnenie reklamácií spotrebiteľa. Nad rámec zákonných náležitostí je v zmluve uvedená aj tabuľka obsahujúca rozpis jednotlivých splátok. Poplatky za upomienky ako ani poplatok za spracovanie úveru žalovanému účtované neboli. Skutočnosť, že zmluva o úvere je predtlačená a formulárová, a žalovaný nemohol jej obsah ovplyvniť ale musel ju podpísať tak ako mu bola predložená, je prirodzený jav v úverových obchodných vzťahoch všeobecne právne prípustný, a technicky vyplývajúci aj zo skutočnosti, že zmluva bola uzatvorená na diaľku prostriedkami elektronickej komunikácie. Z tejto samotnej skutočnosti nemožno vyvodzovať žiadne negatívne následky, a z rovnakých dôvodov ani z toho, že „má dochádzať k diskriminácii žalovaného z pozície silnejšieho žalobcu, lebo dodávateľ má predpokladať a vedieť, že v budúcnosti môžu nastať aj situácie, že občan môže prísť o prácu, o zdravie, popr. nebude vládnuť splácať z iných podobných dôvodov“, a že „toto musí ošetriť banka hneď na začiatku pri poskytnutí úveru, napr. poistením úveru, inak zodpovedá za škodu“, pretože všetky tieto skutočnosti má predpokladať rovnako aj dlžník.

10.Žalovanému podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v celkovej sume 1.474,80 Eur. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil riadne, ale zaplatil iba 319,54 Eur. Preto žalobca po predchádzajúcom písomnom upozornení listom z 25.07.2019 úver predčasne zosplatnil ku dňu 19.09.2019, čo žalovanému žalobca oznámil listom zo dňa 21.09.2019, ktorý bol žalovanému odoslaný iba ako obyčajná poštová zásielka bez doručky, preto presný dátum doručenia zásielky žalovanému v konaní preukázaný nebol, čo však na druhej strane neznamená, že predmetná poštová zásielka žalovanému doručená nebola. Z nezaplatenej časti zosplatneného dlhu si žalobca podanou žalobou uplatnil 664,45 Eur, žaloba bola žalovanému doručená 13.05.2022, preto najneskôr v tento deň nastali účinky predčasného zosplatnenia úveru. Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci sa začalo už 24.04.2022, nie je premlčaná ani časť žalovanej pohľadávky. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu 664,45 Eur.

11.Dlh žalovaného sa stal splatným 19.09.2019, o čom bol žalovaný informovaný najneskôr dorúčením podanej žaloby 13.05.2022 a podľa § 536 Občianskeho zákonníka sa tak žalovaný najneskôr od 14.05.2022 dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu. Podľa § 369 Obchodného zákonníka je potom žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 664,45 Eur od 14.05.2022 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa žalobca

domáhal zaplataenia úroku z omeškania už od 27.09.2019 súd podanú žalobu v časti ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalobca bol v konaní úspešný až na nepatrnú časť úroku z omeškania takmer v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).