

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200135
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200135.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcu G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, L. U. G., proti žalovaným 1/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX, 2/ D. Š., nar. X.X.XXXX bytom L. M. XXX, 3/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., vo veci nejasného podania takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa doručené dňa 13.01.2016 (čl. 1 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 26.01.2016 (č.l. 4 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 16.02.2016 (č.l. 12 a nasl. súdneho spisu) o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1/, 2/, 3/ priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.01.2016 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené podanie žalobcu, ktoré nemalo náležitosti riadneho žalobného návrhu, preto súd žalobcu vyzval na odstránenie vád podania uznesením č.k. 12C 4/2015-15 zo dňa 03.03.2016 tak, aby žalobca v lehote 15 dní doplnil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), 79 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p. (ustanovení platných v čase vydania predmetného uznesenia), a to pod následkom odmietnutia podania. V predmetnom podaní a jeho doplnení žalobca uvádzal, že si voči žalovaným uplatňuje niekoľko nárokov, a to nárok na náhradu škody, nárok na rodinný dom, a súčasne žiada o okamžité vypratanie rodinného domu ako i začatie trestného stíhania.

2. Súd pri rozhodovaní o odmietnutí podania aplikoval ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko dňa 01.07.2016 nadobudol tento zákon účinnosť. Účinnosťou tohto zákona podľa ustanovenia § 473 C.s.p. sa zrušuje zákon č. 99/1963 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

3. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako C.s.p.), podanie je úkon určený súdu.

4. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 13.01.2016, doplnené podaním doručeným dňa 26.01.2016 (č.l. 4 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 16.02.2016 (č.l. 12 a nasl. súdneho spisu) nespĺňalo podstatné náležitosti žalobného návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. (platného v čase vydania uznesenia č.k. 12C 4/2016 - 15 zo dňa 03.03.2016), nakoľko v podaní žalobcu absentovali nasledovné náležitosti:

a) Žalobný návrh neobsahoval riadne označenie účastníkov konania (žalobcu, žalovaných) a to menom, priezviskom, dátumom narodenia, údajom o štátnom občianstve, uvedením zamestnania, prípadne telefonickým kontaktom.

b) Žalobný návrh neobsahoval podrobné skutkové tvrdenia, odôvodnenie podaného žalobného návrhu a riadne označenie dôkazov (súdu nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, či si voči odporcom uplatňoval náhradu škody, zaplatenie nájomného, vypratania nehnuteľnosti alebo určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti).

c) Žalobný návrh neobsahoval označenie nehnuteľnosti (uvedením kde sa nehnuteľnosť nachádza, súpisné číslo nehnuteľnosti, prípadne uvedením listu vlastníctva na ktorom je nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľnosti), hoc v samotnom návrhu navrhovateľ niekoľkokrát poukázal na predmetnú nehnuteľnosť.

d) Žalobný návrh neobsahoval žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali na základe čoho žalobca dospel k sume 800 000 € ako odškodné a k sume 5000,00 € ako nájomné (či výška je odvodená zo znaleckého posudku alebo ide o cenu bežnú v pomere k danej oblasti a k danej nehnuteľnosti).

e) Žalobný návrh nebol predložený ani v potrebnom počte vyhotovení rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a zároveň, aby každý z účastníkov konania obdržal jeden rovnopis.

15. Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. (platného v čase vydania uznesenia č.k. 12C 4/2016 - 15 zo dňa 03.03.2016) a vyzval žalobcu na odstránenie väd podania. O absencii náležitostí žalobného návrhu na začatie konania súd poučil žalobcu v uznesení č. k. 12C/4/2016-15 zo dňa 03.03.2016 a zároveň podrobne uviedol v čom má doplnenie žalobného návrhu spočívať, ako majú byť vady žalobného návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak svoje podanie v stanovenej 15 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. (platného v čase vydania uznesenia č.k. 12C 4/2016 - 15 zo dňa 03.03.2016) odmietne.

16. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené riadne do vlastných rúk dňa 08.03.2016 (doručenka č. listu 16 rub spisu). Žalobca na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č. k. 12C/4/2016-15 v lehote stanovenej súdom reagoval, avšak podaniami doručenými súdu dňa 16.03.2016, 18.04.2016, 16.05.2016 a 15.06.2016 napriek výzve neodstránil nedostatky podania, ktoré boli žalobcovi vytknuté.

17. Súd má za to, že podanie žalobcu nespĺňa podstatné náležitosti žalobného návrhu, nakoľko podanie nebolo žalobcom doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k. 12C/4/2016-15 zo dňa 03.03.2016. Bez riadneho žalobného návrhu, bez riadneho označenia účastníkov konania, bez uvedenia čoho sa žalobca v konaní domáha, či si voči žalovaným uplatňuje náhradu škody, zaplatenie nájomného, vypratanie nehnuteľnosti alebo určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda bez určenia predmetu konania (toho o čom má súd rozhodnúť), nemožno považovať podanie žalobcu za žalobný návrh so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p.. Hoc žalobca doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 13.01.2016, doplnené podaním doručeným dňa 26.01.2016 (č.l. 4 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 16.02.2016 (č.l. 12 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 16.03.2016 (č.l. 18 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 18.04.2016 (č.l. 30 a nasl. súdneho spisu), doplnené podaním doručeným dňa 16.05.2016 (č.l. 33 a nasl. súdneho spisu) a doplnené podaním doručeným dňa 15.03.2016 (č.l. 35 a nasl. súdneho spisu) neodstránil vady na odstránenie ktorých ho súd vyzval. Súd nepovažuje skutočnosti uvedené žalobcom za skutočnosti, ktoré by nasvedčovali čo konkrétne má byť predmetom sporu, nakoľko v každom z podaní žalobcu jeho tvrdenia smerujú k inému predmetu konania. Kým v podaní doručenom súdu dňa 13.01.2016 žiadal odškodné vo výške 800 000 € a nájomné vo výške 5000,00 € mesačne za rodinný dom, v podaní doručenom súdu dňa 26.01.2016 žiadal od D. Š. odškodné vo výške 200 000,00 € a 1000,00 € mesačne ako určitú formu odškodného za stratu zamestnania, ktoré zaviniel D. Š.. V podaní zo dňa 16.02.2016 sa žalobca zameril na zhodnotenie celkového stavu týkajúceho sa jeho podaní - tvrdení. V danom podaní súčasne žiadal o stíhanie Š. pre krivú výpoveď, podvod, ohováranie a vyhrážanie. V podaniach doručených súdu dňa 16.03.2016, 18.04.2016, 16.05.2016 a 15.06.2016, opätovne ako v predošlých podaniach žalobca uviedol rovnaké skutočnosti z ktorých súdu nie je zrejmé čoho sa žalobca domáha a čom má súd rozhodovať. A teda súd má za to, že žalobca neodstránil žiadnu z väd podania na ktorých odstránenie bol vyzvaný.

18. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, nakoľko všeobecné alebo neexistujúce tvrdenia nemožno dokazovať a nemožno o nich rozhodovať a preto súd pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko vinu za odmietnutie podania nesie v danom prípade žalobca, keď jeho podanie doručené súdu dňa 26.01.2016 a doplnené podaním doručeným dňa 16.02.2016, nedisponovalo náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, a to ani napriek jeho doplneniu podaniami doručenými súdu dňa 16.03.2016, 18.04.2016, 16.05.2016 a 15.06.2016. V dôsledku toho súd priznal náhradu trov konania plne úspešným žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ s tým, že o výške náhrady trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).