

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010198
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého W. M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. augusta 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý W. M., O.. XX.XX.XXXX X. E.Ň., Z. V.
T. XX, D. E., Z.. Č.. V. K.Á. - O. L. XXX, t. č. študent Stredného odbornej školy automobilovej, Bratislava,

je v i n n ý,

že v presne nezistených dňoch v období od 06.05.2014 do 28.05.2014 v Štítniku, okres Rožňava, na ulici Z. Č.. XXX, počas pracovných návštev na dvore pri rodinnom dome, využil nepozornosť Z. M. a bez jeho súhlasu prehliadal skrine a zásuvky v obývacej izbe a z dámskej peňaženky postupne odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 1500,- €, čím poškodenej R. M. spôsobil škodu vo výške 1500,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste:

1/ rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/123/2015-171 zo dňa 05.10.2015, ktorým bol obžalovanému ml.W. M., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) c) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov;

2/ rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/106/2015-24 zo dňa 24.08.2015, ktorým bol obžalovanému ml.W. M., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorému došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona

a na príťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozsudkami,

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní (dvadsaťštyri) mesiacov.

24

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať školu počas trvania skúšobnej doby.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taktiež neoprávnene vnikol do obydlia iného. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkových podstát prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný sa v súčasnej dobe zdržiava mimo adresy trvalého bydliska v obci Závod. Podľa vlastného vyjadrenia je študentom Stredného odborného učilišťa automobilového Bratislava. Sám opakovane v priebehu hlavného pojednávania uviedol, že mu je ľúto, čo spravil a že sa už polepšil a jeho správanie sa zmenilo. Základná škola v Štítniku, ktorý navštevoval, poukazovala na jeho slabé výsledky a nevhodné správanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava tak isto poukázal na negatívne poznatky o správaní sa obžalovaného mladistvého s tým, že v registri sociálnej kurately sa nachádza už od roku 2013 pre výchovné problémy v školskom prostredí a záškoláctvo. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, v prvom prípade rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.08.2015, ktorým mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a primerané obmedzenia. V druhom prípade bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.10.2015 uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s tým, že

výkon tohto trestu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho rozsudku.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosťi (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a 1 priťažujúcu okolnosť - obžalovaný mladistvý spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Nakoľko teraz posudzovaný skutok spáchal dňa 28.05.2014, teda skôr, ako v oboch predchádzajúcich trestných veciach bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom 1.stupňa, bolo potrebné obžalovanému mladistvému uložiť súhrnný trest. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a najmä osobu obžalovaného mladistvého a jeho doterajší život mu súd uložil primeraný súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň boli zrušené výroky o treste oboch vyššie citovaných predchádzajúcich rozsudkov. Pre posilnenie výchovného účinku uloženého trestu súd menovanému uložil aj primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať školu počas trvania skúšobnej doby.

Poškodená si v priebehu prípravného konania neuplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody a preto súd o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.