

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201658  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322201658.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. I., narodeného XX. M. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa O. O., narodenej XX. Z. XXXX, trvale bytom G., P. X, a S. I., narodeného XX. M. XXXX, trvale bytom G. t.č. G. - S., S. XXXX/XX, v konaní o návrhu starých rodičov maloletého O. I., narodenej XX. P. XXXX, trvale bytom G. - S., S. XXXX/XX, a S. I., narodeného XX. Z. XXXX, trvale bytom G. - S., S. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým im maloletý bude odovzdaný do starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

I. Rodičia maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX a S. I., nar. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í odovzdať maloletého S. I. do starostlivosti jeho starých rodičov: starej matky O. I., nar. XX.XX.XXXX a starého otca S. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovatelia s ú p o v i n n í v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej o zverenie maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti; v prípade ak tak neurobia, toto neodkladné opatrenie sa ruší prvým dňom po uplynutí uvedenej lehoty.

III. Vo zvyšku sa návrh navrhovateľov z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2022 sa starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého domáhajú zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu poukázali, že napriek tomu, že dieťa žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi O. O. a S. I., ktorí sa snažia spoločne maloleťmu zabezpečovať starostlivosť, prostredie v ktorom vyrastá nie je vhodné a bezpečné pre jeho zdravý vývin. Domácnosť v ktorej sa v súčasnosti nachádzajú rodičia maloletého aj s maloleťm, nie je udržiavaná v poriadku a v čistote, v domácnosti sa fajčí a požívajú sa alkoholické nápoje. V domácnosti sa nenachádza WC ani kúpeľňa. Rovnako navrhovatelia v návrhu poukázali na to, že medzi jednotlivými členmi domácnosti dochádza k častým a hlučným výmenám názorov, čo znemožňuje maloleťmu dieťaťu pokojný spánok, hádky súčasne vplývajú zle na jeho psychického a emocionálne prežívanie. Navrhovatelia majú výhrady voči starostlivosti o maloletého, nakoľko opakovane ku výchove a starostlivosti matka maloletého podľa ich názoru pristupuje nezodpovedne.

Navrhovatelia uvádzajú, že pokiaľ bývali v spoločnej domácnosti s maloleťm a jeho matkou, opakovane sa stávalo, že matka odišla vo večerných hodinách bez oznámenia tejto skutočnosti starým rodičom maloletého, ktorí sa o odchode matky dozvedeli až z plaču maloletého, ktorý bol sám v izbe. Od otca

maloletého majú informácie, že táto skutočnosť sa mala opakovať aj keď rodičia s maloletým bývali v domácnosti matky na P..

2. V návrhu ďalej uviedli, že keď boli naposledy s maloletým S. I. všimli si, že pri prudkých pohyboch alebo zvýšenom hlase sa maloletý zľakne, rovnako má problém s očami na dennom svetle, čo navrhovatelia odôvodňujú tým, že izba v ktorej maloletý vyrastá, nie je dostatočne osvetlená a kvôli tomu nie je zvyknutý na denné svetlo, keďže si navrhovatelia súčasne myslia, že matka s maloletým nechodí ani von na denné svetlo.

3. Navrhovatelia uvádzajú, že otec maloletého S. I. nemá stabilnú prácu ani príjem, pričom má problém s užívaním návykových látok, za čo bol v minulosti trestne stíhaný.

4. Navrhovatelia považujú ďalší pobyt dieťaťa v takomto rodinnom prostredí za nevhodný, je ohrozený jeho ďalší vývin a zdravie dieťaťa, preto žiadajú, aby bol maloletý zverený do ich osobnej starostlivosti.

5. Z podnetu tunajšieho súdu vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len "úrad") v rodine O. sociálne zisťovanie. Dňa 12.08.2022 úrad doručil súdu písomnú správu o prešetrení pomerov na strane maloletého S.. V čase sociálneho zisťovania bola v domácnosti prítomná matka maloletého O. O.. Zo sociálneho zisťovania vyplynulo, že rodičia s maloletým dieťaťom bývajú v murovanom dome, ktorého vlastníkom je starý otec maloletého zo strany matky O. O., nar XX.XX.XXXX. V domácnosti sa nachádzajú 3 izby a spoločná obývacia miestnosť, každý člen rodiny má vytvorený priestor na spánok. V domácnosti sa nachádza kuchyňa, chýba však kúpeľňa a WC. Rodina rieši svoju osobnú hygienu umývaním v lavóre a majú suché WC na dvore v blízkosti domu. Domácnosť je zariadená starším, ale funkčným nábytkom. Matka maloletého má s maloletým samostatnú izbu, ktorá je zariadená a prispôbena potrebám maloletého. Maloletý má v izbe posteľku, prebaľovací pult, kočík. Matka na vyzvanie úradu preukázala dostatočné zásoby vhodného a čistého oblečenia pre maloletého, rovnako aj hygienu a plienky.

6. Úrad ďalej zistil, že v domácnosti spolu s matkou maloletého žijú rodičia matky maloletého, jej dvaja súrodenci a otec maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého t.č. poberá rodičovský príspevok v sume 280 Eur a prídavok na dieťa v sume 30 Eur. Matka maloletého na domácnosť t.č. neprispieva, nakoľko nemá dostatok financií, ďalej uviedla, že otec maloletého síce chodí na príležitostné brigády, ale na domácnosť, ani na výživu a výchovu maloletého neprispieva nič. Zdravotnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje detský lekár S.. L. H. v G.. Maloletý je t.č. zdravý, má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania. S maloletým nie je potrebné navštevovať žiadne odborné ambulancie.

7. Matka maloletého uviedla, že o podanom návrhu nevie a určite s ním nesúhlasí. Uvádza, že sa o svojho syna vie dobre postarať. Matka maloletého tvrdí, že s otcom maloletého momentálne vychádzajú dobre, nehádajú sa často, pričom aj posledné dni trávil v domácnosti u matky maloletého na P. a nemali navzájom žiadny problém. O tom, že rodičia otca maloletého plánujú podať návrh na súd jej nepovedal, pričom uviedla, že určite o tejto skutočnosti otec maloletého vedel. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec maloletého vedel aj o tom, že si matka maloletého našla sama podnájom, do ktorého sa má matka s maloletým v priebehu 2 dní sťahovať. Matka maloletého sa má sťahovať do rodinného domu v obci I. - K., spolu so svojím bratom, pričom budú spoločne hradiť mesačné náklady na bývanie. Podľa jej slov je táto domácnosť kompletne zariadená a prispôbena na život s maloletým dieťaťom. Majiteľ domu je kamarát jej brata, bližšie informácie ani konkrétnu adresu však zatiaľ uviesť nevedela. Prisľúbila, že po nasťahovaní sa bude úrad telefonicky kontaktovať.

8. Z podnetu tunajšieho súdu vykonal úrad sociálne zisťovanie aj v rodine navrhovateľov. Starý otec maloletého zo strany otca je od 01.08.2022 nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na

ÚPSVR Brezno. Stará matka je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v Železiarňach Podbrezová, a.s., kde pracuje v jednozmennej prevádzke - ranné služby. Jej príjem zo zárobkovej činnosti predstavuje cca sumu 600 Eur. Obaja starí rodičia maloletého sú zdraví, nie sú liečení na žiadne závažné ochorenia. Starí rodičia zo strany otca obývajú štvorizbový byt na adrese G., S. XX, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domácnosť pozostáva z priestrannej chodby, kuchyne, obývacej miestnosti, dvoch izieb, spálne, kúpeľne a WC. Domácnosť je zariadená starším, ale plne funkčným nábytkom, ktorý zodpovedá potrebám členov domácnosti. V spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletého žije ešte plnoletý syn S. a otec maloletého. Domácnosť sa v čase sociálneho zisťovania nachádzala v poriadku a v čistote. Mesačné náklady rodiny na domácnosť predstavujú cca 260 Eur za vodu, elektrickú energiu, plyn a bytové družstvo. Starí rodičia maloletého ďalej uhrádzajú životné poisťky v sume 54 Eur. Starý otec maloletého je vlastníkom rodinného domu na adrese E., P. XXX, kde sa starí rodičia maloletého počas víkendov zdržiavajú.

9. Úrad vykonal rozhovor so starým otcom maloletého p. S. I., ktorý uviedol, že on a jeho manželka na podanom návrhu trvajú, rovnako uviedol, že aj otec maloletého súhlasí s podaným návrhom. Starý otec je aj naďalej toho názoru, že prostredie v ktorom maloletý vyrastá nie je vhodné a bezpečné pre jeho zdravý vývin. Uvádza, že domácnosť v ktorom maloletý vyrastá je v zlom stave, v domácnosti sa fajčí a požívajú sa tam alkoholické nápoje. Matka a otec maloletého sa neustále hádajú, čo rovnako negatívne vplyva na zdravý vývin maloletého. Uvádza, že nechce aby jeho vnuk vyrastal v takýchto podmienkach, preto chce spolu so starou matkou maloletého zabezpečiť vnukovi riadnu starostlivosť. Ďalej uviedol, že otec maloletého s nimi bude žiť v spoločnej domácnosti, avšak otec maloletého nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko nemá stabilný príjem, taktiež má problém s užívaním návykových látok, za čo bol v minulosti aj trestne stíhaný. V závere rozhovoru uviedol, že do budúcnosti by sa chceli so starou matkou maloletého a maloletým presťahovať do domu v E..

10. Úrad sociálnym zisťovaním zistil, že maloletý vyrastá v prostredí, ktoré nie je dostatočne bezpečné, stabilné, a vhodné na výchovu maloletého. Rovnako je narušený aj jeho psychický a emocionálny vývin, nakoľko žije v domácnosti, v ktorej je konfliktná a napätá atmosféra. Medzi rodičmi maloletého dochádza k neustálym hádkam a konfliktom, pričom z toho dôvodu bola ku ním do domácnosti privolaná aj hliadka Policajného zboru.

Na základe oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Pohorelá je súdu známe, že dňa 03.06.2022 bol na tiesňovú linku prijatý hovor od O. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že otec maloletého prišiel k nej na cudzí pozemok a ona si neželá, aby tam bol. Po príchode hliadky, im otec maloletého oznámil, že prišiel pozrieť svoje dieťa. Medzi matkou a otcom maloletého vznikla slovná potýčka ohľadom maloletého, nakoľko otec chcel vziať maloletého so sebou, keďže pretože podľa neho podmienky v ktorých žije maloletý sú nevyhovujúce, nakoľko v rodinnom dome na adrese G., P. X žije viac rodinných príslušníkov, ktorí boli v uvedenom čase pod vplyvom alkoholu, pričom pod vplyvom alkoholu mala byť aj matka maloletého. Z oznámenia bolo ďalej zistené, že vo vnútri behal pes a bola tam špina. Zo strany otca maloletého nebolo zistené žiadne protiprávne konanie ohľadne nelegálneho vstupu na pozemok vzhľadom k tomu, že prišiel pozrieť svoje dieťa.

Úrad ďalej vo svojej správe uvádza, že vzťah medzi rodičmi maloletého je problematický, neprístupujú k starostlivosti a výchove o maloletého zodpovedne. Otec maloletého je podľa slov matky maloletého agresívny, neprispôsobivý, najmä keď je pod vplyvom omamných látok. Matka maloletého uviedla, že už počas tehotenstva a aj v súčasnosti ju fyzicky aj slovné napáda, pričom ho nezastaví ani skutočnosť, že je v prítomnosti maloletého alebo ho má matka na rukách.

11. V závere svojej správy úrad uviedol, že počas zisťovania bolo zistené, že rodičia maloletého nevedia medzi sebou vôbec slušne komunikovať, ani o veciach týkajúcich sa maloletého. Maloletý vykazuje vysokú mieru ohrozenia v oblasti vzťahov a komunikácie, nakoľko je pravidelne svedkom nevhodného správania svojich rodičov. Maloleté dieťa je vystavené hlučnosti aj zo strany ostatných členov domácnosti, nakoľko bolo úradu od starého otca maloletého zo strany otca uvedené, že rodičia matky maloletého vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, následne sú hluční, hádajú sa, vykrikujú si rôzne veci aj v neskorých večerných hodinách, čo spôsobuje, že maloletý nemá zabezpečený pokojný a ničím nerušený spánok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme maloletého, s ohľadom na jeho zdravý fyzický,

psychický a sociálny vývin, potrebná zmena výchovného prostredia a zverenie maloletého starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany otca.

12. Konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinami nachádzajúcimi sa v spise, so správou zo sociálneho zisťovania a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Maloletý S. I., nar. XX.XX.XXXX je synom matky O. O., nar. XX.XX.XXXX a otca S. I., nar. XX.XX.XXXX. Je narodený mimo manželstva. Otec maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: V. M., nar. XX.XX.XXXX a V. H., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý V. M., nar. XX.XX.XXXX je na základe rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Brezno rozsudkom, č. k. 8P/6/2019-68, zo dňa 09.04.2019, právoplatným dňom 23.05.2019, zverený do osobnej starostlivosti svojho otca V. M., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého sa zaviazala na neho prispievať výživným v minimálnej výške a styk s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov.

Maloletý V. H., nar. XX.XX.XXXX, je na základe rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/28/2020-96, zo dňa 12.05.2020, právoplatným dňom 26.06.2020, zverený do osobnej starostlivosti otca O. H., nar. XX.XX.XXXX, matka maloletého sa zaviazala prispievať výživným v minimálnej výške a styk s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. Návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti súd zamietol.

14. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I. súd doposiaľ nerozhodoval.

15. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

28. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia je daný. Súd aplikujúc ustanovenie § 367 a nasl. CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany otca. Z vykonaného sociálneho zisťovania má súd jednoznačne preukázané, že maloleté dieťa nemá vytvorené podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Prostredie v ktorom sa maloletý t.č. nachádza nie je dostatočne bezpečné, stabilné, a vhodné na výchovu maloletého, nakoľko žije v domácnosti, v ktorej je napätá a veľmi konfliktná atmosféra. Maloletý je pravidelne svedkom nevhodného správania svojich rodičov, je vystavovaný hluku aj zo strany ostatných členov domácnosti.

29. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrhu starým rodičom maloletého vyhovel. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že rodičia si v súčasnosti neplnia svoje rodičovské povinnosti, tak ako im to vyplýva z § 28 zákona o rodine, keď nezabezpečujú sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že osobnú starostlivosť o maloletého môžu v súčasnosti zabezpečiť navrhovatelia. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu navrhovateľov a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal rodičov odovzdať maloletého do ich starostlivosti.

30. Súd rozhodol o podanom návrhu najmä na základe písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o šetrení pomerov v rodine maloletého, avšak súd zároveň uvádza, že prioritné je, aby maloleté dieťa vyrastalo v domácnosti rodičov a preto pokiaľ matka vyrieši svoju bytovú situáciu tak, ako uviedla úradu vo vyššie uvedenej správe a zároveň tieto bytové pomery po preskúmaní úradom budú označené za vyhovujúce, táto skutočnosť nebude brániť tomu, aby maloletý mohol byť vrátený do výchovného prostredia matky.

Nakoľko zo správy vyplynulo, že otec maloletého žije v domácnosti so starými rodičmi, súdu sa navyše návrh starých rodičov javí ako špekulatívny, ktorého jediným účelom je snaha otca maloletého obísť matku maloletého.

Zároveň súd dáva starým rodičom maloletého na vedomie, že pokiaľ ich syn podľa ich vlastného návrhu nemá stabilnú prácu, má problémy s užívaním návykových látok a teda podľa ich slov nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého, tak táto skutočnosť je podľa súdu výsledkom výchovy navrhovateľov, preto sa súdu javí do budúca ako nesprávne, aby starí rodičia, ktorí už raz vo výchove vlastného dieťaťa zlyhali, pokračovali dlhodobo vo výchove iného maloletého dieťaťa.

31. Nakoľko neodkladné opatrenie má len dočasný charakter súd uložil navrhovateľom povinnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej o zverenie maloletého S. I. do náhradnej osobnej starostlivosti. V prípade ak tak neurobia, toto neodkladné opatrenie sa ruší prvým dňom po uplynutí uvedenej lehoty.

32. Návrh navrhovateľov neobsahoval také skutočnosti, aby súd mohol stanoviť výživné v zákonom stanovenej lehote na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, preto súd v tejto časti návrh zamietol. Súd dodáva, že obaja starí rodičia sú v produktívnom veku a nič im nebráni, aby z vlastných finančných prostriedkov zabezpečovali starostlivosť o maloletého.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

**Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I., III. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).