

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010188
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8215010188.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2016, v trestnej veci odsúdenej ml. Q. F., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, o odvolaní mladistvej proti rozsudku Okresného súdu W. sp. zn. 1T/113/2015 zo dňa 08.03.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie odsúdenej Q. F..

odôvodnenie:

Okresný súd W. napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/113/2015 zo dňa 08.03.2016 uznal ml. Q. F. vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období v mesiaci august XXXX si od ml. P. U., nar. XX.XX.XXXXv A. N., trvale bytom W., C. 953/5 zadovážovala omamné a psychotropné látky a to marihuanu, ktorú prechovávala na doposiaľ nezistenom mieste, pričom marihuanu dňa 22.8.2014 najmenej v jednom prípade poskytla pre mal. L. H., nar. XX.X.XXXX, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do prvej skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Za to jej súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. odsúdenej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Tento rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.3.2016. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že na hlavnom pojednávaní boli prítomné všetky osoby oprávnené podať proti rozsudku opravný prostriedok. Mladistvá, prokurátor, obhajca, zákonný zástupca ml. a zástupca ÚPSVaR Bardejov zhodne po vyhlásení rozsudku, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku zaujali stanovisko, že sa nevyjadrujú k rozsudku.

Mladistvá prostredníctvom svojho obhajcu podala dňa 10.05.2016 na okresnom súde odvolanie. Obhajca namieta právnu kvalifikáciu skutku. Konštatuje, že samotné vyhlásenie o vine nemôže byť považované za postačujúce, s prihliadnutím na absenciu vyjadrenia obhajcu a zákonného zástupcu a

urobené vyhlásenie odsúdenej. Podľa názoru obhajcu, takéto vyhlásenie nemohlo byť prijaté, pretože ide o osobu mladistvú, neznalú zákona, plne si neuvedomujúc právne dôsledky urobeného vyhlásenia. Vyhlásenie bolo urobené pod tlakom súhrnu okolností prejednávanej veci, z ktorých bola obvinená bez vykonania a vyhodnotenia dokazovania v konaní pred súdom ako aj v prípravnom konaní. V ďalšom sa obhajca zaoberá hodnotením rastlín Cannabis. Poukazuje na kritériá a to hmotnostné a skúmanie obsahu THC v týchto rastlinách. Zaoberá sa otázkou jednorazovej dávky drogy a s poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil pre podstatné chyby, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

Krajský súd preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že odvolanie podané prostredníctvom obhajcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Krajský súd mal za preukázané, vychádzajúc zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, že osoby oprávnené podať odvolanie proti rozsudku boli prítomné na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku boli poučené o možnosti podať opravný prostriedok. Zápisnica o hlavnom pojednávaní obsahuje citáciu § 309 ods. 1 Tr. por. Následne po tomto poučení boli poučené tieto osoby podľa § 310 ods. 1 Tr. por. Na základe týchto poučení zaujali stanovisko k rozsudku, že sa nevyjadrujú.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, keďže všetky osoby oprávnené podať opravný prostriedok boli prítomné pri vyhlásení rozsudku, že vyhlásením rozsudku nastali účinky oznámenia, t. z. nasledujúci deň začala plynúť 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozsudku. Posledný deň lehoty na podanie odvolania proti rozsudku pripadal na deň 23.03.2016.

Obhajca obžalovanej podal odvolanie osobne na okresnom súde dňa 10.05.2016, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie, pretože bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.