

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38EK/697/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261540  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122261540.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SVB Zimné 201, 053 23 Rudňany 201, IČO: 35 540 401, zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:47 233 419 proti povinnému: Ž. T., B.: XX.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX G., o vymoženie 629,85 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o vylúčení súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

Súdny exekútor JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416 je vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej u súdneho exekútora pod č. k. XXXEX XXX/XX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 38EK/697/2022.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.3.2022 v predmetnom exekučnom konaní poveril súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416, vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 629,85 EUR s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.
- Dňa 11.8.2022 súdny exekútor JUDr. Barbora Hovanová doručil súdu podanie označené ako „Oznámenie skutočnosti podľa § 33 ods. 6“. V predmetnom podaní súdny exekútor uviedol, cit.: „V exekučnom konaní XXXEX XXX/XX som poverením Okresného súdu Banská Bystrica bola poverená na vykonanie exekúcie, v ktorej oprávneného SVB Zimné 201, Zimné 201, Rudňany, IČO: 35540401, právne zastupuje Y. O. V., ktorý je spoločníkom spoločnosti Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47233419. V danej spoločnosti je spoločníkom Y. L. V. - manžel súdnej exekútorky. Y. O. V. dlhodobo zastupuje v právnych veciach oprávneného. Uvedené skutočnosti, pre ktoré je možné mať pochybnosti o mojej nezaujatosti ako súdnej exekútorky, oznamujem súdu na rozhodnutie.“
- Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.
- Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku, len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.
- Podľa § 33 ods. 12 Exekučného poriadku rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi. Ak sa dôvod vylúčenia týka aj iných vecí, ktoré sú exekútorovi pridelené, môže súd rozhodnúť o vylúčení exekútora aj v iných veciach.
- Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

7. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

8. V prvom rade súd konštatuje, že povinný dňa 31.5.2022 doručil súdu námietku zaujatosti súdneho exekútora, s odôvodnením, cit.: „súdny exekútor JUDr. Barbora Hovanová je manželkou pána Y. L. V., ktorý je spoločník (konateľ) Advokátskej kancelárie Hovan a Hospúdko, s.r.o. sídliacej na totožnej adrese Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves ako súdna exekútorka JUDr. Barbora Hovanová, Exekútorový úrad so sídlom Gorkého 8 052 01, Spišská Nová Ves. Keďže mám za to, že Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o. zastupuje oprávneného - SVB Zimné 201 - K.W. K. žiadam Okresný súd v Banskej Bystrici, pracovisko upomínacieho a exekučného konania, Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, aby vylúčil na vykonávanie exekúcie č. 6122261540 súdnu exekútorku JUDr. Barbaru Hovanovú, Exekútorový úrad so sídlom Gorkého 8 052 01, Spišská Nová Ves z dôvodu, že sú manželia, a je to aj v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dozvedela som sa o tom 27.5.2022.“ Predmetné podanie súd doručil poverenému súdnemu exekútorovi a súčasne súdneho exekútora vyzval, aby sa k predmetnej námietke zaujatosti vyjadril. Námietka zaujatosti bola poverenému súdnemu exekútorovi zo strany súdu preposlaná dňa 2.8.2022. Až následne, dňa 11.8.2022 poverený súdny exekútor doručil súdu podanie označené ako „Oznámenie skutočnosti podľa § 33 ods. 6.“ Zároveň v ten istý deň 11.8.2022 súdny exekútor doručil súdu samostatné vyjadrenie k námietke zaujatosti súdneho exekútora podanej povinným. Vzhľadom k tomu, že námietka zaujatosti nebola podaná v lehote podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku súd na predmetnú námietku zaujatosti neprihliadol, pričom o uvedenej skutočnosti upovedomil súdneho exekútora.

9. V ďalšom súd posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie. Vychádzal pritom z ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému vykonávaniu exekúcie. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia súdneho exekútora považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu súdneho exekútora, a to

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal súdny exekútor svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia exekúcie, alebo
2. k účastníkom konania, ktorých vzťah by bol založený na osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu súdneho exekútora na exekúciu alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť vykonávania exekúcie ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k nezákonnému vykonávaniu exekúcie.

13. Súd per analogiam poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 285/2015 z 3.9.2015, v zmysle ktorého „Z pohľadu objektívneho nemožno nevziať do úvahy, že sudca síce môže byť subjektívne nestranný, ale i napriek tomu môže byť jeho nestrannosť vystavená oprávneným pochybnostiam vzhľadom na jeho status, rôzne funkcie alebo vzhľadom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich právnym zástupcom, svedkom a pod. Inými slovami, nemožno neprihliadnuť na tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale sa musí ako taký javiť aj objektívne v očiach účastníkov konania.“

14. Súd mal z vyjadrenia povereného súdneho exekútora za preukázané, že tento je manželom jedného zo spoločníkov a konateľov právneho zástupcu oprávneného. Súd konštatuje, že manželský zväzok zasahuje do všetkých oblastí spoločenského života manželov, t. j. ako do osobných vzťahov, do rodinného života manželov, ovplyvňuje ich majetkovú sféru (prípadné bezpodielové spoluvlastníctvo manželov) a rovnako zasahuje i do profesijného života manželov. Manželstvo tak v okolnostiach tohto prípadu predstavuje taký osobný vzťah medzi mužom a ženou, ktorý presahuje bežný rámec profesionálneho vzťahu, v tomto prípade advokáta (ako spoločníka a konateľa spoločnosti Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o.) a povereného súdneho exekútora. Je potrebné poukázať i na tzv.

teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, ak je konkrétna osoba subjektívne nestranná, táto sa musí nestranne javiť i v očiach ostatných účastníkov, t. j. musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o nestrannosti, v tomto konkrétnom prípade povereného súdneho exekútora.

15. V súlade s vyššie uvedeným, kedy jedným zo spoločníkov a konateľov právneho zástupcu oprávneného je manžel povereného súdneho exekútora súd konštatuje, že možno mať objektívne pochybnosti o nezáujatosti povereného súdneho exekútora, a to práve pre jeho pozitívny osobný vzťah (manželstvo) k advokátovi, manželovi, ktorý vykonáva advokáciu v mene a na účet spoločnosti s ručením obmedzeným (spoločnosť: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o.), ktorej prostredníctvom je realizované právne zastúpenie oprávneného.

16. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v oznámení súdneho exekútora sú dôvodom na jeho vylúčenie, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie. Po právoplatnosti uznesenia o vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie, súd v zmysle § 33 ods. 13 Exekučného poriadku prideliť vec novému exekútorovi postupom podľa § 55 a nasl. Exekučného poriadku tým, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Následne súd rozhodne i o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.