

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200951  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4220200951.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobkyne: R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, N., t. č. Q. XX, N., v konaní zastúpená: JUDr. Gabriel Szabó, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Kostolné námestie 32, Kolárovo, IČO: 42 200 598, proti žalovanému: ALTAGRIC Reality, s. r. o., so sídlom Gombaiho 118/3, Komárno, IČO: 50 451 740, o zaplatenie sumy 3.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/11/2020-243 zo dňa 29. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje.

Odvolací súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 6C/11/2020-73 zo dňa 11. mája 2020, ktorým uznesením bol v celom rozsahu zrušený platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 6C/11/2020-40 zo dňa 24. apríla 2020.

Odvolací súd priznáva žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12. 03. 2020 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.000 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný sumu, prevzatú ako rezervačný poplatok v súvislosti so zamýšľanou kúpou nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. N., jej žalovaný napriek skutočnosti, že ku kúpnej zmluve nedošlo nevrátil a podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, resp. budúcej kúpnej zmluvy ako aj špecifikácia nehnuteľnosti v potvrdení boli nedostatočné a teda žalovaná suma predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, keď nevrátením rezervačného poplatku je sankcionovaná jej vôľa spotrebiteľa uzavrieť kúpnu zmluvu.

2. Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie, vo veci dňa 24. apríla 2020 pod č. k. 6C/11/2020-40 vydal (v zastúpení súdnym úradníkom) platobný rozkaz vyhovejúc podanej žalobe, ktorý žalovaný prevzal dňa 24. 04. 2020. Dňa 05. 05. 2020 bol súdu prvej inštancie doručený odpor elektronickým podaním podpísaným (kvalifikovaným elektronickým podpisom - KEP) M. Q., bytom E. ul. XXX/X, N., keď v prípade odporu ide o naskenovanú podobu listinne vyhotoveného a konateľom žalovaného podpísaného odporu, avšak uvedený sken listinného vyhotovenia odporu neobsahuje zarúčenú elektronickú konverziu v zmysle ust. § 35 až 39 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e - Governmente); uvedená M. Q. podpísala samostatne všetky strany elektronického podania odporu, ako aj jednotlivé prílohy (v počte 5 kusov), avšak jej podanie neobsahuje splnomocnenie od žalovaného, na preukázanie jej oprávnenia konať za neho.

3. Súd prvej inštancie následne bez ďalšieho skúmania elektronicky podaného odporu vydal dňa 11. mája 2020 uznesenie č. k. 6C/11/2020-73, ktorým v celom rozsahu zhora uvedený platobný rozkaz zrušil, čo s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 265 ods. 1 a § 267 ods. 1 a 3) odôvodnil tým, že žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas odpor s vecným odôvodnením.

4. Následne súd prvej inštancie konal vo veci samej a zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným rozsudkom zo dňa 29. októbra 2021 podanú žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol, keď súčasne o trovách strán sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyni nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z rezervačného poplatku nevznikol, keď tento bol žalovaným prijatý za účelom poskytnutia žalobkyni výlučného práva kúpy predmetnej nehnuteľnosti a teda patrí žalovanému z titulu platby za poskytnuté služby.

5. Uvedený rozsudok napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním, domáhajúc sa v celom rozsahu jeho zmeny (a vyhovenia jej žalobe v plnom rozsahu), alebo jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie), keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. V elektronicky podanom vyjadrení k odvolaniu, opätovne podpísanom M. Q., keď ide opäť o sken (bez zaručenej elektronickej konverzie) písomného - listinného dokumentu bez podpisu konateľa žalovaného, žalovaný žiadal potvrdenie napadnutého rozsudku ako vecne správneho, keďže sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje.

7. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

8. Ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo (§ 389 ods. 2 CSP).

9. Podľa ust. § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

10. Podanie je úkon určený súdu (§ 123 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP). Platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a/ márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c/ (§ 268 CSP). Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 (§ 267 ods. 3 CSP). Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova (§ 230 CSP). Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia (§ 226 CSP).

11. Podľa ust. § 35 ods. 2 zák. č. 305/2003 Z. z., zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti (tohto zákona).

12. Konverziou je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronickeho dokumentu (§ 35 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona). Osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii (na to oprávnená podľa § 35 ods. 3 uvedeného zákona) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronickeý dokument, vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronickeho dokumentu, autorizuje osvedčovací

doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku a vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii (§ 36 ods. 3 uvedeného zákona). Uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu elektronického podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronického podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený (§ 23 ods. 2 uvedeného zákona).

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania a samotných procesných podmienok konania dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Ohľadom konania a rozhodovania súdu prvej inštancie v súvislosti s vydaním a následným zrušením platobného rozkazu mal odvolací súd za to, že postup súdu prvej inštancie pri zrušení platobného rozkazu je rozporný s ust. § 125 ods. 2 CSP, keďže odpor neučinil žalovaný elektronickým podaním obsahujúcim kvalifikovaný elektronický podpis konateľa žalovaného, avšak odpor ako právny úkon vo veci samej bol súdu doručený výlučne v naskenovanej podobe listiny písomne vyhotovenej bez následného jeho doručenia súdu (v listinnej podobe) v lehote 10 dní, keď v prípade naskenovanej podoby odporu nedošlo k vyhotoveniu zaručenej konverzie tejto elektronicky naskenovanej kópie odporu potrebnej pre zachovanie účinkov tohto pôvodne listinne vyhotoveného dokumentu, v dôsledku čoho - ktorého nedostatku potom tento elektronicky učený úkon bez potrebnej autorizácie nevyvolal právne účinky riadne podaného odporu, nakoľko v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP sa na takýto úkon neprihliada (nemožno ho preto ani dodatočne dopĺňať novým - riadnym elektronickým podaním, vrátane plnomocenstva pre osobu ho podávajúcu), keď zároveň na dodatočné doručenie podania nemal súd prvej inštancie povinnosť žalovaného vyzývať. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru potom uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11. 05. 2020 o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu bolo nesprávne, pre neexistenciu odporu podaného v elektronickej podobe s potrebnou autorizáciou podľa osobitného predpisu (v tomto prípade so zaručenou elektronickou konverziou elektronicky naskenovaného listinného vyhotovenia odporu), s dôsledkom nezachovania právnych účinkov tohto pôvodne listinného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vo vzťahu k súdu, teda nešlo o odpor žalovaným riadne podaný a nebol teda zákonný dôvod pre zrušovanie platobného rozkazu na základe tohto podania, na ktoré sa v zmysle zákona neprihliada. Pri neexistencii dôvodov na zrušenie platobného rozkazu potom následne celé ďalšie konanie a rozhodovanie súdu prvej inštancie v spore nemalo zákonný podklad, keďže platobný rozkaz nemohol byť na základe uvedeného naskenovaného podania odporu bez zaručenej konverzie zrušený, v dôsledku čoho (prihliadajúc na uvedenú skutočnosť) odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil pre nenaplnenie procesných podmienok konania, keď právne účinky platobného rozkazu vrátane prekážky veci rozhodnutej zostali zachované, a teda neboli naplnené podmienky ďalšieho konania a rozhodovania súdu prvej inštancie. S ohľadom na uvedené právne závery odvolací súd preto napadnutý rozsudok len zrušil, so súčasným zrušením uvedeného nesprávneho jemu predchádzajúceho uznesenia, pričom o trovách ďalšieho konania súdu prvej inštancie po zrušení platobného rozkazu už nerozhodoval a rozhodol výlučne o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý nárok priznal v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi proti žalovanému v rozsahu 100% v zmysle ust. § 396 a § 255 CSP, keď o výške tohto nároku bude ďalej konať a rozhodovať súd prvej inštancie.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).