

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1Er/437/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208478  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615208478.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad v Bratislave, Záhradnícka 60, pod číslom EX 25788/15, na návrh oprávneného U., P.D.G., Q., U. XX, I.: XXXXXXXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Máčajom, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 31815138, proti povinnému R. C., M.. X.X.XXXX, Q. Ž. XXX, o vymożenie pohľadávky 819,83 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením č.k. 1Er 437/2015-22- zo dňa 19.10.2015 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému.

Voči predmetnému uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd Košice uznesením č.k. 14CoE/51/2016-37 zo dňa 26.5.2016 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2016.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku a je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Podľa § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Nakoľko ustanovenia § 200 - § 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho

exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, súd o trovách exekučného konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko oprávnený zaviniť zastavenie konania tým, že predložil exekučný titul nespôsobilý na vykonanie exekúcie, a teda nebola splnená jedna z podmienok konania, povinnému trovy konania nevznikli a súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, keďže jeho žiadosť o udelenie poverenia súd zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.